



**UNIVERSITAS PANCASILA
FAKULTAS TEKNIK**



**LAPORAN PENGUKURAN
KINERJA DOSEN OLEH MAHASISWA
FAKULTAS TEKNIK UNIVERSITAS PANCASILA
SEMESTER GENAP 2021/2022**

Sekretariat : Srengseng Sawah, Jagakarsa, Jakarta 12640
Telp. 021-7864730 Pes. 121, Fax. 021-7270128 dan 7272290

Kata Pengantar

Dalam rangka untuk perbaikan berkesinambungan (*continuous improvement*) tentang aspek pelayanan terhadap pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FTUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FTUP. Oleh karena itu pada tahun akademik genap 2021-2022, FTUP kembali melakukan pengukuran evaluasi terhadap kinerja dosen oleh mahasiswa. Penilaian kinerja dosen ini dipandang perlu dalam kaitannya tercapainya Tri Dharma Perguruan Tinggi. dengan

Evaluasi ini dilaksanakan untuk mengetahui seberapa jauh mutu kinerja dosen. Hasil pengukuran kepuasan pelanggan ini akan memberikan rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan yang diperlukan dalam rangka mencapai kepuasan pelanggannya. Kepentingan ini adalah untuk memenuhi tuntutan dan perkembangan Sistem Penjaminan Mutu Pendidikan Tinggi di lingkungan FTUP.

Laporan Kepuasan Pelanggan ini diharapkan dapat dijadikan panduan bagi pengelola di FTUP untuk melakukan perbaikan berkelanjutan.

Jakarta, 1 September 2022
Ketua Pelaksana
Pengukuran Kepuasan Pelanggan



Dr. Ir. Atie Tri Juniati, MT

DAFTAR ISI

Kata Pengantar.....	i
Daftar Isi	ii
1. PENDAHULUAN.....	1
2. TUJUAN	1
3. METODEDE	2
4. HASIL YANG DIHARAPKAN	3
5. WAKTU PENGAMBILAN SAMPEL.....	3
6. PELAKSANAAN	3
7. HASIL KUESIONER	3
8. ANALISIS HASIL KUESIONER.....	3
8.1 Persentase Kepuasan Pelanggan	3
8.2 Nilai Kepuasan Pelanggan	4
8.2.1. Nilai Kinerja Dosen Program Studi MTM.....	5
8.2.2. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Sipil	5
8.2.3. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Mesin.....	8
8.2.4. Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Mesin	11
8.2.5. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Informatika.....	12
8.2.6. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Industri	15
8.2.7. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Elektro	17
8.2.8. Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Elektro.....	19
8.2.9. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Arsitektur	19
8.3 Nilai Kinerja Dosen FTUP	22
8.4 Analisis Gap.....	27
9. KESIMPULAN.....	28

**PENGUKURAN KINERJA DOSEN MELALUI EVALUASI KINERJA DOSEN (EKD)
FAKULTAS TEKNIK UNIVERSITAS PANCASILA
SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2021-2022**

1. PENDAHULUAN

Fakultas Teknik Universitas Pancasila (FTUP) sebagai institusi Pendidikan Tinggi, mengemban amanat konstitusi dan berkewajiban menyiapkan peserta didik agar menjadi anggota masyarakat yang memiliki kemampuan akademik dan profesional serta mampu dan dapat menerapkan, mengembangkan, menyebarluaskan, mengupayakan penggunaan ilmu pengetahuan/teknologi untuk meningkatkan kesejahteraan masyarakat dan memperkaya kebudayaan nasional.

Agar misi FTUP terlaksana dengan baik, maka perlu diselenggarakan kegiatan akademik yang dapat memelihara suasana akademik yang kondusif sehingga tercipta interaksi antara mahasiswa dengan dosen, mahasiswa dengan mahasiswa, dan proses belajar mengajar dapat berjalan sebagaimana mestinya. Disamping itu dengan suasana yang kondusif para lulusan dapat juga memanfaatkan kampus sebagai tempat diskusi guna pengembangan ilmu pengetahuan/teknologi dan memecahkan berbagai masalah aktual yang terjadi di masyarakat. Dengan semua itu diharapkan suasana akademik dapat menumbuhkan jiwa yang berkemampuan untuk berkembang secara mandiri, profesional, berjiwa wirausaha, menghormati hak asasi manusia, memiliki budi pekerti dan budi bahasa yang baik.

Pendidikan tinggi di Indonesia dewasa ini telah memasuki era baru, suatu era kompetitif yang penuh tantangan karena adanya perubahan yang cepat. Tantangan dan persaingan yang ketat di era global menuntut adanya kualitas sumberdaya manusia yang kompeten dalam menjawab setiap permasalahan sekaligus memanfaatkan kesempatan yang ada. Berdasarkan pengalaman negara-negara lain yang lebih maju di Asia, seperti Jepang, Korea Selatan, atau China, menunjukkan bahwa penyelenggaraan pendidikan perguruan tinggi yang berkualitas berkorelasi secara signifikan dengan peningkatan kompetensi sumberdaya manusia secara keseluruhan yang pada akhirnya membentuk kompetensi bangsa yang tinggi dalam persaingan global.

Dosen merupakan salah satu komponen esensial dalam suatu sistem pendidikan di perguruan tinggi. Sebagaimana diamanatkan dalam UU Nomor 14 Tahun 2005 tentang Guru dan Dosen, dosen dinyatakan sebagai pendidik profesional dan ilmuwan dengan tugas utama mentransformasikan, mengembangkan, dan menyebarluaskan ilmu pengetahuan, teknologi, dan seni melalui pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat (Bab 1 Pasal 1 ayat 2). Kompetensi dosen menentukan kualitas pelaksanaan Tridharma Perguruan Tinggi sebagaimana yang ditunjukkan dalam kegiatan profesional dosen. Dosen yang kompeten untuk melaksanakan tugasnya secara profesional adalah dosen yang memiliki kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian dan sosial yang diperlukan dalam praktek pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat.

Dalam rangka perbaikan yang berkesinambungan (*continuous improvement*) tentang aspek pelayanan kepada pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FTUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FTUP. Penilaian kinerja dosen dipandang perlu untuk mencapai Tridharma Perguruan Tinggi. Evaluasi Kinerja Dosen ini dilakukan pada 9 (sembilan) program Studi yang ada di FTUP, yaitu Program Studi S-1 : Teknik Mesin, S-1 : Arsitektur, Teknik Sipil, Teknik Mesin, Teknik Industri, Teknik Informatika dan Teknik Elektro dan Program Studi D-3 : Teknik Mesin dan Teknik Elektro. Evaluasi Kinerja Dosen dilakukan secara online saat mahasiswa melihat nilai semester genap tahun akademik 2021 – 2022 dan mengisi KRS semester ganjil 2022-2023.

2. TUJUAN

Tujuan dari kegiatan ini adalah mengetahui kinerja Dosen FTUP yang diukur berdasarkan hasil kepuasan pelanggan, yaitu mahasiswa. Selain nilai kepuasan, laporan ini pun bertujuan untuk:

- a. Mengetahui persentase kepuasan mahasiswa masing-masing program studi dilihat dari 5 dimensi kualitas yang digunakan.
- b. Mengetahui nilai kepuasan masing-masing program studi.
- c. Mengetahui nilai kepuasan masing-masing dimensi kualitas.
- d. Mengetahui nilai kinerja masing-masing Dosen dari hasil penilaian kepuasan mahasiswa.
- e. Mengetahui atribut mutu yang menjadi prioritas perbaikan.

Hasil ini diharapkan dapat menjadi rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan perbaikan yang diperlukan guna mencapai kepuasan pelanggan. Penilaian kinerja Layanan FTUP dilakukan sesuai dengan 5 dimensi kualitas yang digunakan pada metode Servqual, yaitu tangibles, reliability, responsiveness, assurance, dan empathy.

3. METODE

Metode yang digunakan untuk menganalisis kepuasan pelanggan (Mahasiswa FTUP) terhadap kinerja Dosen adalah Service Quality. Metode ini menilai gap antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dengan Persepsi/Kenyataan Mahasiswa dalam lima dimensi yakni dimensi Tangible, Reliability, Responsiveness, Assurance, dan Empathy. Adapun definisi dari masing-masing dimensi kualitas di atas adalah sebagai berikut:

- 1) Tangibles adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan kepada mahasiswa. Dimensi tangibles ini merupakan pelayanan yang dapat dirasakan secara langsung oleh pelanggan dan biasanya dalam bentuk penampilan fasilitas fisik, peralatan dan personel.
- 2) Reliability adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan yang dijanjikan dan dapat diandalkan serta akurat dalam waktu tertentu.
- 3) Responsiveness adalah bagaimana dosen memberikan layanan yang responsif (cepat) terhadap keinginan dan kebutuhan mahasiswa. Dimensi ini disebut juga sebagai tanggung jawab dosen terhadap mahasiswanya.
- 4) Assurance adalah kemampuan dosen yang dinilai berdasarkan pengetahuan, cara penyampaian, kesopanan, dan kepercayaan diri yang ditunjukkan oleh dosen tersebut.
- 5) Empathy adalah kemampuan dosen untuk memberikan perhatian dan peduli terhadap permasalahan yang dihadapi oleh mahasiswanya.

Pernyataan pada kuesioner kinerja Dosen didasari pada lima dimensi kualitas dan disusun menjadi 15 pernyataan. Masing-masing dimensi kualitas terdiri dari 3 atribut pernyataan yang diharapkan dapat mewakili dimensi kualitas tersebut. Nilai Gap merupakan indikator akan tercapainya kepuasan pelanggan, sehingga semakin kecil nilai Gap maka ketercapaian kepuasan pelanggan terhadap kinerja layanan semakin tinggi. Kuesioner telah dirancang untuk memperoleh nilai Persepsi/Kenyataan dari pelanggan. Nilai Ekspektasi/Harapan/Kepentingan diasumsikan untuk semua pernyataan dari atribut mutu adalah sama, yaitu 4. Ini menunjukkan bahwa semua atribut mutu memiliki tingkat kepentingan yang sama dan berpengaruh terhadap kinerja Dosen. Kuesioner dibuat menggunakan skala Likert dengan 4 kategori seperti yang ditunjukkan pada Tabel 1 dengan Interpretasi hasil penilaian kepuasan pelanggan terhadap Layanan FTUP sesuai dengan Tabel 2, dan menjadi tolak ukur penilaian kinerja Layanan FTUP.

Tabel 1. Skala Likert Kuesioner Evaluasi Kinerja Dosen FTUP

Hasil Tingkat Pemilihan		Nilai
1	Sangat Puas / Sangat Setuju / Sangat Baik / Sangat Tinggi / Selalu /	4
2	Puas / Setuju / Baik / Tinggi	3
3	Tidak Puas / Tidak Setuju / Tidak Baik / Rendah / Jarang	2
4	Sangat tidak Puas / Sangat Tidak Setuju / Sangat Tidak Baik / Tidak Pernah	1

Tabel 2. Interpretasi Hasil Penilaian Kepuasan Mahasiswa

No.	Rentang Nilai	Keterangan	Kategori
1	≥ 3,50	Sangat baik	A
2	2,50 - 3,49	Baik	B
3	1,51 - 2,49	Cukup	C
4	≤ 1,50	Kurang	D

Pengisian kuesioner dilakukan secara daring oleh seluruh mahasiswa aktif sebelum melakukan pengisian KRS. Jumlah mahasiswa aktif untuk 9 (sembilan) program studi yang ada di FTUP adalah 1667 Mahasiswa. Jumlah ini sudah melebihi dari sampel yang dibutuhkan, karena pengukuran dilakukan untuk keseluruhan populasi Mahasiswa FTUP. Minimum sampel yang dibutuhkan dalam pengukuran ini sesuai dengan persamaan dibawah adalah 322 Mahasiswa. Adapun persamaan yang digunakan untuk pengambilan sampel pada laporan ini adalah sebagai berikut :

$$n = \frac{N}{N d^2 + 1}$$

Dimana :

n = Jumlah sampel
 N = Jumlah populasi
 d = Persentase kesalahan

4. HASIL YANG DIHARAPKAN

Hasil yang diharapkan dari kegiatan ini adalah untuk mengetahui kinerja Dosen oleh Mahasiswa dengan cara mengukur besarnya gap antara Ekspektasi dan Persepsi. Dengan mengetahui gap tersebut, maka Dosen berkewajiban untuk memperkecil sejauh mungkin, karena tujuan institusi adalah berusaha untuk memenuhi kepuasan pelanggan. Gap antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dan Persepsi/Kenyataan perlu dianalisis dan kemudian dilakukan perumusan untuk tindakan perbaikan. Nilai gap ini juga dapat diwakili oleh kepuasan dari masing-masing atribut mutu yang bernilai rendah, karena nilai ekspektasi keseluruhan pernyataan (atribut mutu) adalah sama.

5. WAKTU PENGAMBILAN SAMPEL

Pengambilan sampel dilakukan selama 10 hari kerja, yaitu pada tanggal 11 Agustus 2022 sampai dengan 25 Agustus 2022. Jumlah responden pada kuesioner ini merupakan populasi mahasiswa Fakultas Teknik Universitas Pancasila. Instrumen kuesioner telah melalui uji validitas dan reliabilitas pada penilaian Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) semester ganjil 2021/2022. Hasil uji validitas dan reliabilitas menyatakan bahwa instrumen kuesioner ini valid dan reliabel, sehingga layak digunakan untuk penilaian kinerja dosen semester genap tahun akademik 2021/2022.

6. PELAKSANAAN

Pelaksanaan Evaluasi Kinerja Dosen FTUP ini dipimpin oleh Ketua SJM bersama tim yang bertanggung jawab kepada Wadep I dan Wadep II. Laporan hasil evaluasi disampaikan kepada Dekan dengan tembusan kepada Satuan Jaminan Mutu (SJM).

7. HASIL KUESIONER

Bagian penting yang dihasilkan dari kuesioner ini yakni Level of Performance (LoP) dan GAP antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dengan Persepsi/Kenyataan. Gap menunjukkan adanya jarak antara Ekspektasi dengan Persepsi. Level of Performance (Nilai Persepsi/Kenyataan) dapat juga dianggap sebagai tingkat kepuasan Mahasiswa terkait kinerja Dosen FTUP.

8. ANALISIS HASIL KUESIONER

8.1 Persentase Kepuasan Pelanggan

Persentase kepuasan pelanggan dilakukan untuk mengetahui sejauh mana mahasiswa puas terhadap kinerja dosen dilihat dari masing-masing program studi sesuai dengan 5 dimensi kualitas yang digunakan pada instrumen kuesioner ini. adapun hasil persentase kepuasan mahasiswa dapat dilihat pada **Tabel 3**.

Tabel 3. Persentase Kepuasan Mahasiswa Masing-Masing Program Studi

Dimensi Kualitas	Sangat Baik (%)	Baik (%)	Cukup Baik (%)	Kurang (%)
S1 Arsitektur				
Reliability	31,56	66,41	1,19	0,84
Responsive	26,85	68,08	4,09	0,98
Assurance	30,05	67,24	1,71	1,00
Emphaty	28,77	67,44	2,55	1,24
Tangible	24,70	68,41	5,70	1,19
S1 Teknik Elektro				
Reliability	19,24	78,31	1,35	1,10
Responsive	17,40	79,90	1,35	1,35
Assurance	19,98	78,19	0,86	0,98
Emphaty	19,12	79,53	0,37	0,98
Tangible	15,20	82,97	1,23	0,61
S1 Teknik Sipil				
Reliability	33,12	64,80	1,32	0,76
Responsive	30,87	66,33	2,20	0,60
Assurance	33,74	64,86	1,32	0,07
Emphaty	31,94	65,57	2,31	0,18

Tangible	29,63	66,13	3,44	0,81
S1 Teknik Mesin				
Reliability	19,18	77,25	3,57	0
Responsive	18,40	77,90	3,71	0
Assurance	19,71	76,93	3,36	0
Emphaty	19,58	76,95	3,47	0
Tangible	19,25	77,16	3,59	0
S1 Teknik Industri				
Reliability	30,57	66,76	1,22	1,45
Responsive	26,01	70,54	1,91	1,54
Assurance	29,56	67,98	1,04	1,43
Emphaty	28,15	68,83	1,57	1,45
Tangible	24,90	69,43	4,10	1,57
S1 Teknik Informatika				
Reliability	34,58	61,99	2,27	1,16
Responsive	31,38	63,66	3,59	1,37
Assurance	33,35	63,01	2,49	1,16
Emphaty	31,41	64,36	2,98	1,24
Tangible	27,08	64,38	6,43	2,12
Magister Teknik Mesin				
Reliability	36,36	63,64	0	0
Responsive	37,37	62,12	0,51	0
Assurance	37,37	62,63	0	0
Emphaty	38,38	61,11	0,51	0
Tangible	37,88	62,12	0	0
D3 Teknik Mesin				
Reliability	32,26	64,35	3,39	0
Responsive	32,09	64,71	3,20	0
Assurance	31,37	65,60	3,03	0
Emphaty	32,62	63,10	4,28	0
Tangible	30,84	64,53	4,63	0
D3 Teknik Elektro				
Reliability	41,67	58,33	0	0
Responsive	41,67	58,33	0	0
Assurance	45,83	54,17	0	0
Emphaty	38,89	61,11	0	0
Tangible	34,72	63,89	1,39	0

8.2 Nilai Kepuasan Pelanggan

Pada bagian ini akan dikemukakan tentang hasil isian kuesioner yang menjelaskan pandangan mahasiswa FTUP tentang Level of Performance atau tingkat kepuasan dari lima dimensi kualitas yang digunakan untuk mengevaluasi kinerja Dosen. Hasil pengukuran Level of Performance atau tingkat kepuasan Mahasiswa terhadap Kinerja Dosen pada masing-masing dimensi kualitas dapat dilihat pada **Tabel 4**.

Tabel 4. Hasil Kuesioner Evaluasi Kinerja Dosen

No.	Program Studi	Reliability		Responsiveness		Assurance		Emphaty		Tangibles		Rata-Rata	
		Gnp	Gjl	Gnp	Gjl	Gnp	Gjl	Gnp	Gjl	Gnp	Gjl	Gnp	Gjl
1	MTM	3,37	3,32	3,38	3,26	3,37	3,38	3,38	3,30	3,37	3,29	3,37	3,31
2	Sipil	3,35	3,23	3,35	3,19	3,32	3,24	3,32	3,21	3,32	3,12	3,33	3,20
3	S1 Mesin	3,16	3,15	3,17	3,11	3,15	3,14	3,12	3,12	3,12	3,06	3,14	3,12
4	D3 Mesin	3,19	3,10	3,20	3,14	3,21	3,12	3,20	3,13	3,21	3,08	3,20	3,11
5	Informatika	3,24	3,24	3,18	3,18	3,24	3,24	3,22	3,22	3,10	3,10	3,20	3,20
6	Industri	3,23	3,26	3,23	3,18	3,19	3,22	3,18	3,20	3,18	3,11	3,20	3,19
7	S1 Elektro	3,18	3,18	3,17	3,13	3,15	3,19	3,13	3,16	3,14	3,16	3,15	3,16
8	D3 Elektro	3,45	3,32	3,45	3,35	3,45	3,53	3,45	3,46	3,46	3,46	3,45	3,42
9	Arsitektur	3,30	3,28	3,29	3,19	3,23	3,26	3,20	3,25	3,19	3,14	3,24	3,22
	Rata-rata	3,27	3,23	3,27	3,19	3,25	3,26	3,23	3,23	3,23	3,17	3,26	3,21

Mahasiswa FTUP berpendapat bahwa kinerja Dosen masuk kedalam kategori Baik dengan rata-rata nilai kepuasan (nilai persepsi) adalah sebesar 3,26. Nilai kepuasan ini jika dibandingkan dengan nilai kepuasan pada semester ganjil tahun akademik 2021/2022 mengalami peningkatan. Hal ini didukung dengan meningkatnya nilai kepuasan jika dilihat dari masing-masing dimensi kualitas. Berbeda dengan tiga dimensi kualitas yang mengalami peningkatan (*Reliability*, *Responsiveness*, dan *Tangibles*), dimensi kualitas Assurance mengalami penurunan jika dibandingkan hasil di semester Ganjil, sedangkan *Emphaty* tidak mengalami perubahan. Nilai kepuasan untuk 5 dimensi kualitas yang tertulis pada Tabel 4 menunjukkan bahwa Tangibles dan Emphaty memiliki nilai kepuasan terendah jika dibandingkan dengan 3 dimensi kualitas lainnya. Pada semester Ganjil tahun akademik 2021/2022, hanya dimensi kualitas Tangibles lah yang memiliki nilai rendah, akan tetap pada semester Genap tahun akademik 2021/2022, dimensi Emphaty pun memiliki nilai kepuasan terendah dengan nilai yang sama, yaitu 3,23.

Jika dilihat dari nilai kepuasan masing-masing program studi, Tabel 4 menunjukkan bahwa rata-rata program studi mengalami peningkatan nilai kepuasan, kecuali yang terjadi pada S1 Elektro, sedangkan untuk S1 Teknik Informatika tidak mengalami perubahan nilai. Nilai kepuasan mahasiswa terhadap dosen dari 9 program studi yang ada di Fakultas Teknik Universitas Pancasila, program studi S1 Teknik Mesin lah yang memiliki nilai kepuasan terendah, yaitu 3,14 disusul dengan S1 Teknik Elektro sebesar 3,15. Setelah diketahui nilai kepuasan masing-masing program studi dan nilai kepuasan masing-masing dimensi kualitas, dilanjutkan dengan mengetahui nilai kepuasan terhadap masing-masing dosen untuk menilai kinerja dosen tersebut.

8.2 Nilai Kinerja Dosen Masing-Masing Program Studi

8.2.1 Nilai Kinerja Dosen Program Studi MTM

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi MTM dapat dilihat pada Tabel 5. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu keseluruhannya (persentase 100%) bernilai "Baik". Hal ini mengalami penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester genap tahun akademik 2020/2021. Pada semester genap tahun akademik 2020/2021 diperoleh nilai mutu untuk 7 Dosen MTM adalah "Sangat Baik".

Tabel 5. Kinerja Dosen MTM Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	Rekayasa Sistem Manufaktur	B	3,33	Baik
2	Budi Mulyawan Suyitno, Dr	Sistem Pembangkit Energi Baru dan Terbarukan	A	3,33	Baik
3	Dahmir Dahlan, Prof.,Dr.,Ir., M.Sc	Sistem Pembangkit Tenaga Uap dan Gas	A	3,32	Baik
4	Djoko Wahyu Karmiadji	Metodologi Penelitian dan Proposal Tesis	A	3,57	Sangat Baik
		Metodologi Penelitian dan Proposal Tesis	B	3,34	Baik
5	Dr. Ir.Yogi Sirodz Gaos,M.T	Sistem Pembangkit Energi Konvensional	A	3,57	Baik
6	Dr. Indra Chandra Setiawan, ST., MT	Optimasi dan Integrasi Proses Manufaktur	B	3,33	Baik
7	Dr.Ismail.ST.,MT	Penulisan dan Publikasi Artikel Jurnal	A	3,25	Baik
		Komputasi Dinamika Fluida (CFD)	A	3,00	Baik
8	Ir.Eka Maulana ,MMT	Proyek Riset dan Pengembangan	A	3,6	Sangat Baik
		Proyek Riset dan Pengembangan	B	3,16	Baik
9	La Ode M. Firman, Dr. Ir. MT	Optimasi dan Integrasi Sistem Energi	A	3,72	Sangat Baik
		Penelitian Tesis dan Sidang Tesis	A	3,57	Sangat Baik
10	Mahfudz Al Huda	Mekatronika dan Otomasi Industri	B	3,38	Baik

8.2.2 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Sipil

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Sipil dapat dilihat pada Tabel 6. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai "Baik" (persentase 91%) dan "Sangat Baik" sebesar 9%. Hal ini mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester ganjil tahun

akademik 2021/2022. Pada semester ganjil tahun akademik 2021/2022 diperoleh nilai mutu “Kurang Baik” untuk 1 mata kuliah dan “Sangat Baik” untuk 1 mata kuliah dengan persentase baik sebesar 98%.

Tabel 6. Kinerja Dosen S1 Teknik Sipil Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	A.M.Pattinaja,Dr.Ir.MSi.	Perencanaan Jalan Rel	C	3,26	Baik
2	A.R.Indra Tjahjani,Ir., MT., Dr.	Dasar Transportasi	A	3,34	Baik
		Dasar Transportasi	C	3,32	Baik
		Rekayasa Lalu Lintas	A	3,28	Baik
		Prak. Perkerasan Jalan	C	3,40	Baik
		Prak. Perkerasan Jalan	A	3,19	Baik
		Etika Profesi	B	3,34	Baik
		Etika Profesi	C	3,35	Baik
3	Achmad Hermanto Dardak	Etika Profesi	A	3,31	Baik
4	Akhmad Dofir,Ir,MT.	Struktur Baja II	A	3,30	Baik
		Struktur Baja II	C	3,29	Baik
		Manajemen Proyek	C	3,06	Baik
		Perencanaan Pelabuhan	B	3,27	Baik
		Perencanaan Pelabuhan	E	4	Sangat Baik
		Keselamatan Konstruksi	G	3,05	Baik
5	Atie Tri Juniarti, Ir.MT.	Drainase Perkotaan	A	3,31	Baik
		Drainase Perkotaan	C	3,21	Baik
6	Ayu Herzanita, ST.MT	Keselamatan Konstruksi	A	3,2	Baik
		Keselamatan Konstruksi	C	3,4	Baik
		Keselamatan Konstruksi	E	3,21	Baik
		Keselamatan Konstruksi	F	4	Sangat Baik
		Building Information Modelling (BIM)	C	3,22	Baik
		Building Information Modelling (BIM)	F	3,33	Baik
7	Azaria Andreas	Ekonomi Teknik	B	3,31	Baik
		Keselamatan Konstruksi	B	3,3	Baik
		Metodologi Penelitian	C	3,04	Baik
		Perancangan Infrastruktur Perkotaan	C	3,36	Baik
		Perancangan Infrastruktur Perkotaan	F	3,25	Baik
		Estimasi Biaya Bangunan	C	2,92	Baik
		Perawatan dan Pemeliharaan Bangunan	A	3,11	Baik
8	Bambang Sulaksono,Ir.MT	Kewirausahaan	A	3,80	Sangat Baik
9	Dr.Zakris Nur Zein, S.E., M.M.	English for Occupational Purposes (EOP)	A	3,22	Baik
10	Dini Rosmalia, Dr.ST. M.Si.	Perancangan Infrastruktur Perkotaan	C	3,31	Baik

Lanjutan Tabel 6.

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
11	Dwi Ariyani, ST., MT	Mekanika Fluida dan Hidrolika	A	3,38	Baik
		Mekanika Fluida dan Hidrolika	C	3,39	Baik
		Prak. Mek. Fluida dan Hidrolika	A	3,33	Baik
		Prak. Mek. Fluida dan Hidrolika	C	3,93	Sangat Baik
12	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilan	A	3,36	Baik
13	Erna Savitri,Ir.Dra.MT.	Desain Pondasi	A	3,26	Baik
15	Fadli Kurnia, ST.,MT	Dinamika Struktur	A	3,08	Baik
		Dinamika Struktur	C	3,2	Baik
		Rekayasa Jembatan	A	3,31	Baik
		Rekayasa Jembatan	C	3,02	Baik
		Aplikasi Komputer	B	3,27	Baik
		Kuliah Kerja Lapangan	A	3,39	Baik
		Kuliah Kerja Lapangan	C	3,23	Baik
16	FX.Ferry Munaf,Ir,MT.	Analisa Struktur II	A	3,46	Baik
		Analisa Struktur II	C	3,19	Baik
		Analisa struktur III	C	3,19	Baik
		Analisa struktur III	F	3,67	Sangat Baik
17	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	Analisa Numerik	A	3,36	Baik
		Analisa Numerik	C	3,16	Baik
		Ekonomi Teknik	A	3,18	Baik
		Ekonomi Teknik	C	3,29	Baik
		Ekonomi Teknik	E	3,07	Baik
		Ekonomi Teknik	F	3,47	Baik
		Statistika & Probabilitas	C	3	Baik
18	Imam Hagni Puspito,Ir.MT.	Perencanaan Perkerasan Jalan	A	3,37	Baik
		Perencanaan Perkerasan Jalan	C	3,26	Baik
		Prak. Mekanika Tanah	A	3,58	Sangat Baik
		Prak. Mekanika Tanah	C	3,19	Baik
		Perencanaan Lapangan Terbang	A	3,26	Baik
		Pengantar Metode & Pembongkaran Konstruksi	A	3,32	Baik
		19	Ir.Nicco Plamonia	Pengembangan Sumberdaya Air	C
Perencanaan Pelabuhan	A			3,16	Baik
Manajemen dan Pengadaan Proyek	A			3,22	Baik
20	Irfan Ihsani, ST, M.Sc	Analisa Numerik	B	3,31	Baik
		Aplikasi Komputer	A	3,24	Baik
		Aplikasi Komputer	C	3,76	Sangat Baik
		Aplikasi Komputer	F	4	Sangat Baik

Lanjutan Tabel 6.

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
21	Jonbi, Dr.Ir.MT.MM.MSi.	Dinamika Struktur	B	3,31	Baik
		Tugas Akhir	A	3,27	Baik
		Tugas Akhir	C	3,29	Baik
		Forensik Bangunan	A	3,17	Baik
		Forensik Bangunan	C	3,6	Baik
22	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Special Purposes (EAP)	C	3,42	Baik
		English for Occupational Purposes (EOP)	A	3	Baik
23	Nuryani Tinumbia, ST.,MT.	Perencanaan Lapangan Terbang	B	3,25	Baik
		Perencanaan Lapangan Terbang	E	3,5	Baik
24	Prima Jiwa Osly,ST., M.Si, Dr.	Dasar Pengembangan Wilayah dan Perkotaan	C	3,19	Baik
		Ilmu Ukur Tanah	A	3,19	Baik
		Ilmu Ukur Tanah	C	3,29	Baik
		Prak. Ilmu Ukur Tanah	A	3,25	Baik
		Prak. Ilmu Ukur Tanah	C	3,3	Baik
		Sistem Informasi Geografis & Penginderaan Jauh	A	4	Sangat Baik
25	Resti Nur Arini, ST.MT	Mekanika Bahan	A	3,41	Baik
		Mekanika Bahan	C	3,45	Baik
		Analisa Struktur II	A	3,36	Baik
		Struktur Beton II	A	3,25	Baik
		Struktur Beton II	C	3,26	Baik
		Rekayasa Jembatan	B	3,29	Baik
		Seminar Tugas Akhir	A	3,25	Baik
		Seminar Tugas Akhir	C	3,3	Baik
26	Riadika Mastra,Dr.Ir.	Metodologi Penelitian	C	3,31	Baik
27	Rini Trisno Lestari	Mekanika Tanah II	A	3,35	Baik
		Mekanika Tanah II	C	3,19	Baik
		Mekanika Tanah II	F	3	Baik
		Desain Pondasi	B	3,22	Baik
		Desain Pondasi	C	3,18	Baik
28	Setia Damayanti,Dr.,Ir.,M.Si.	Ilmu Lingkungan	A	3,23	Baik
		Ilmu Lingkungan	E	3,58	Sangat Baik
29	Wita Meutia, ST.,MT	Matematika II	C	3,38	Baik
		Menggambar Bangunan Sipil	A	3,33	Baik
		Menggambar Bangunan Sipil	C	3,47	Baik
		Perencanaan Jalan Rel	A	3,4	Baik
30	Zuherman Rustam,Dr.DEA.	Matematika II	A	3,2	Baik

8.2.3 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Mesin

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Mesin dapat dilihat pada Tabel 7. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai "Baik" (persentase 98%). Hal ini mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester ganjil tahun akademik 2021/2022. Pada semester ganjil tahun akademik 2021/2022 diperoleh nilai mutu untuk 2 Dosen S1 Teknik Mesin adalah "Sangat Baik", dan

pada semester genap tahun akademik 2021/2022 mengalami peningkatan dengan jumlah dosen yang memperoleh nilai “Sangat Baik” sebanyak 3 Dosen.

Tabel 7. Kinerja Dosen S1 Teknik Mesin Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	Prak, Gambar Mesin (CAD 2)	A	3,18	Baik
		Prak, Gambar Mesin (CAD 2)	C	3,13	Baik
		Proyek Rekayasa dan Pengembangan Produk 2	A	3,2	Baik
		Proyek Rekayasa dan Pengembangan Produk 2	C	3,35	Baik
2	Agus Riyanto, Ir., MM	Sistem Produksi	A	3,17	Baik
		Sistem Produksi	C	3,18	Baik
3	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST.,MT	Prak, Material Teknik	A	3,17	Baik
		Elemen Mesin 1	C	3,21	Baik
		Tribologi & Perawatan Mesin	A	2,77	Baik
		Metodologi Penelitian	A	2,66	Baik
4	Bambang Sulaksono,Ir.MT	Tribologi & Perawatan Mesin	A	3,13	Baik
		Kewirausahaan	A	3,02	Baik
		Kewirausahaan	C	3,2	Baik
5	Budi Mulyawan Suyitno, Dr	Teknologi Penyimpanan Energi	C	3,3	Baik
		Teknologi Penyimpanan Energi	F	3	Baik
6	Dahmir Dahlan, Prof.,Dr.,Ir., M.Sc	Dinamika Teknik	A	3,06	Baik
		Dinamika Teknik	C	3,17	Baik
7	Djoko Wahyu Karmiadji	Statika Struktur	A	3,11	Baik
		Statika Struktur	E	2	Baik
		Getaran Mekanis	C	3,14	Baik
		Getaran Mekanis	F	4	Baik
8	Dr. Drs. Widia Nursiyanto, MSc.	Matematika 4	A	3,07	Baik
9	Dr.Dede Lia Zariatin ,ST.,MT	Mekatronika	A	3,28	Baik
		Mekatronika	C	3,46	Baik
10	Dr.Ismail.ST.,MT	Mekanika Fluida	C	3,21	Baik
11	Dwi Rahmalina, DR. Ir. MT.	Material Teknik 1	A	3,21	Baik
		Teknik Pengecoran & Injection Molding	A	3,07	Baik
		Teknik Pengecoran & Injection Molding	C	3,1	Baik
		Teknik Pengecoran & Injection Molding	E	3,47	Baik
12	Eddy Djatmiko,Ir.MT.	Gambar Mesin	A	3,16	Baik
		Gambar Mesin	C	4	Sangat Baik
13	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	3,12	Baik
14	Eka Maulana,Ir.MMT.	Proyek Rekayasa dan Pengembangan Produk 1	C	3,17	Baik
		Etika dan Profesi	A	3,09	Baik

Lanjutan Tabel 7.

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
15	Eko Prasetyo,ST.MT.	Pengukuran Teknik dan Metrologi	A	2,98	Baik
		Elemen Mesin 2	C	3	Baik
		Prak, Proses Manufaktur 1	A	3,13	Baik
		Prak, Proses Manufaktur 1	C	3,07	Baik
16	Erlanda Augupta Pane, STP.,M.Si	Tugas Akhir	A	2,88	Baik
17	Hary Soebagyo, Ir., MT	Getaran Mekanis	A	2,94	Baik
		Metodologi Penelitian	A	3,18	Baik
		Metodologi Penelitian	C	3,02	Baik
18	Hasan Hariri,Ir.MT.	Elemen Mesin 2	A	3,08	Baik
		CAD-CAM dan CNC	A	3,12	Baik
		CAD-CAM dan CNC	C	3,13	Baik
		Tribologi & Perawatan Mesin	C	3,27	Baik
		Prak, CAD-CAM	A	3,18	Baik
		Prak, CAD-CAM	C	3,31	Baik
		Prak, CNC	A	3,2	Baik
		Prak, CNC	C	2,83	Baik
19	Hendri Sukma,ST.MT.	Fisika 2 (Energi, Listrik & Magnet)	A	3,01	Baik
		Fisika 2 (Energi, Listrik & Magnet)	E	3	Baik
		Teknik Pengecoran & Injection Molding	C	3,17	Baik
20	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	Prak, CAD-CFD	A	3,09	Baik
		Prak, CAD-CFD	C	3,33	Baik
		Mesin Konversi Energi	A	3,18	Baik
		Mesin Konversi Energi	C	3,11	Baik
21	Iqbal Rahmadhian Pamungkas, ST.,MT	Statika Struktur	A	3,1	Baik
		Prak, CAD-CAE	C	3	Baik
		Kuliah Kerja Lapangan (KKL)	A	2,97	Baik
		Kuliah Kerja Lapangan (KKL)	C	2,53	Baik
22	La Ode M. Firman, Dr. Ir. MT	Perpindahan Kalor dan Massa	C	3,18	Baik
		Perpindahan Kalor dan Massa	F	3,14	Baik
23	M, Yudi Masduki Solihin	Nano Material	A	3,06	Baik
24	Megara Munandar, ST,, MT,	Matematika 2	A	3,07	Baik
		Matematika 2	E	3,5	Sangat Baik
25	Nafsan Upara, Ir, MT	Proses Manufaktur 1	A	3,01	Baik
		Proses Manufaktur 1	C	3	Baik
26	Nely Toding Bunga, ST.,MT	Kimia Dasar	A	3,2	Baik
		Kimia Dasar	E	3,33	Baik
27	Noor Suryaningsih,ST,MT	English for Occupational Purpose (EOP)	A	3,19	Baik
28	Obay Zambari, S.Pd	English for Academic Purposes (EAP)	A	3,1	Baik
		English for Academic Purposes (EAP)	C	3,17	Baik
29	Prof. Dr.Ir.Prawoto,Msae	Pembangkit Listrik Tenaga Biomasa	A	3,1	Baik
30	Prof,Dr,Ir, Wegie Ruslan, MSMath,, MBA, IPM	R & D Konversi Energi	C	3,21	Baik
		R & D Konversi Energi	F	3,03	Baik

Lanjutan Tabel 7.

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
31	Ramon Trisno,ST.MT.	Mekanika Fluida	A	3,03	Baik
		Prak, Prestasi Mesin	A	3,11	Baik
		Prak, Prestasi Mesin	C	2,97	Baik
		Perancangan Sistem Fluida & Pemipaan	C	3,33	Baik
		Perancangan Sistem Fluida & Pemipaan	F	3,25	Baik
32	Rini Praseyani, Ir, MT,	Etika dan Profesi	C	3,15	Baik
33	Rovida Camalia Hartantrie, ST.,MT	Termodinamika	A	4	Sangat Baik
34	Rudi Hermawan,Ir.MM.	Matematika 2	A	3,09	Baik
		Matematika 2	E	3,37	Baik
		Matematika 4	C	3,19	Baik
		Matematika 4	F	3	Baik
35	Wina Libyawati, ST,MT,MM	R & D Manufaktur dan Material	C	3,27	Baik
		R & D Manufaktur dan Material	F	3,11	Baik
36	Yani Kurniawan, St.,Mt.	Fisika 2 (Energi, Listrik & Magnet)	A	3,08	Baik
		Fisika 2 (Energi, Listrik & Magnet)	E	3	Baik
		Proses Manufaktur 2	C	3,28	Baik
		Proses Manufaktur 2	F	3,17	Baik
		Tugas Akhir	C	3,18	Baik

8.2.4 Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Mesin

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi D3 Teknik Mesin dapat dilihat pada Tabel 7. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai "Baik" (persentase 96%). Hal ini mengalami penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester ganjil tahun akademik 2021/2022. Pada semester ganjil tahun akademik 2021/2022 persentase kinerja Dosen D3 Teknik Mesin 79% "Baik" dan 21% "Sangat Baik", sedangkan pada semester genap tahun akademik 2021/2022 mengalami penurunan menjadi 4% "Sangat Baik".

Tabel 7. Kinerja Dosen D3 Teknik Mesin Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	Perancangan Mesin 2	A	3,30	Baik
2	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST.,MT	Prak. Material Teknik	A	3,2	Baik
		Prak. Metrologi dan Standarisasi Industri	A	3	Baik
3	Bambang Sulaksono,Ir.MT	Prak. Mesin Penggerak Tenaga	A	4	Sangat Baik
		Mesin Penggerak Tenaga	A	3,26	Baik
		Kewirausahaan	A	2,73	Baik
4	Dr.Dede Lia Zariatn ,ST.,MT	Proses Manufaktur 2	A	3,24	Baik
5	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	3,29	Baik

Lanjutan Tabel 7.

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
6	Erlanda Augupta Pane, STP.,M.Si	Kinematika	A	3,20	Baik
7	Estu Prayogi,Ir.,MKKK.	Gambar Mesin	A	3,36	Baik
		Prak. Gambar Mesin (CAD 3D)	A	3	Baik
		K3 & Lingkungan	A	3,34	Baik
8	Hasan Hariri,Ir.MT.	CAD-CAM & CNC	A	3,07	Baik
		Prak. CAD-CAM	A	3,3	Baik
9	Hendri Sukma,ST.MT.	Pengantar Perancangan Mekanik	A	3,39	Baik
		Prak. Perancangan Mesin 2	A	3,09	Baik
10	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	Kuliah Kerja Lapangan (KKL)	A	3,01	Baik
11	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Academic Purposes (EAP)	A	3,20	Baik
12	Obay Zambari, S.Pd	English for Occupational Purpose (EOP)	A	3,13	Baik
13	Rovida Camalia Hartantrie, ST.,MT	Mekanika Teknik	A	3	Baik
		Tugas Akhir	A	3,24	Baik
14	Setiyono,Ir.MSc.	Material Teknik	A	3,26	Baik

8.2.5 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Informatika

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Informatika dapat dilihat pada Tabel 8. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai "Baik" (persentase 95%). Persentase "Sangat Baik" hasil EDOM semester genap tahun akademik 2021/2022 mengalami penurunan menjadi 5% dari sebelumnya sejumlah 7%.

Tabel 8. Kinerja Dosen S1 Teknik Informatika Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Adi Wahyu Pribadi,S.Si.M.Kom	Analisis dan Perancangan Berorientasi Objek	A	3,34	Baik
		Analisis dan Perancangan Berorientasi Objek	B	3,24	Baik
		Analisis dan Perancangan Berorientasi Objek	C	3,14	Baik
		Pemrograman Berbasis Mobile	B	3,26	Baik
		Prak. Pemrograman Berbasis Mobile	B	3,46	Baik
		Etika Profesi	A	3,18	Baik
		Etika Profesi	E	2,93	Baik
2	Ainil Syafitri,ST.MT.	Pengantar Sistem Digital	B	3,21	Baik
3	Amir Murtako, S.Kom.,M.Kom.	Fisika	A	3,33	Baik
		Fisika	B	3,21	Baik
		Matematika Diskrit	A	3,26	Baik
		Pengantar Sistem Digital	C	3,25	Baik
		Analisis dan Perancangan Berorientasi Objek	G	3,23	Baik
		Rekayasa Perangkat Lunak	B	3,19	Baik
		Jaringan Syaraf Tiruan	A	3,33	Baik

Lanjutan Tabel 8.

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
4	Amir Murtako, S.Kom.,M.Kom	Komputer Grafik	A	3	Baik
		Pengolahan Data Terdistribusi (Pilihan)	A	3,38	Baik
		Skripsi	A	3,12	Baik
		Skripsi	C	3,45	Baik
5	Andiani,Dra,M.Kom.	Aljabar Linear	A	3,17	Baik
		Kalkulus	A	3,43	Baik
		Kalkulus	B	3,27	Baik
		Kalkulus	C	3,42	Baik
6	Ane Prasetyowati R.,ST.MT.	Pengantar Sistem Digital	A	3,32	Baik
7	Bambang Riono Arsad, S.Kom., MMSi.	Sistem Informasi Manajemen	A	3,3	Baik
		Sistem Informasi Manajemen	B	3,23	Baik
		Sistem Informasi Manajemen	C	3,17	Baik
		Jaringan Komputer	A	3,2	Baik
		Jaringan Komputer	B	3,25	Baik
		Jaringan Komputer	E	3	Baik
		Prak. Jaringan Komputer	A	3,61	Sangat Baik
		Prak. Jaringan Komputer	B	3,6	Sangat Baik
		Prak. Jaringan Komputer	E	3	Baik
		Manajemen Proyek	C	3,28	Baik
		E-Business	A	3,36	Baik
		E-Business	E	2,91	Baik
		Kerja Praktek	A	3,16	Baik
		Kewirausahaan	A	3,1	Baik
		Kewirausahaan	C	3	Baik
		Kewirausahaan	F	3	Baik
8	Bambang Sulaksono,Ir.MT	Kewirausahaan	A	3,1	Baik
		Kewirausahaan	C	3	Bak
		Kewirausahaan	F	3	Baik
9	Desti Fitriati, S.Kom., M.Kom.	Interaksi Manusia-Komputer	A	3,36	Baik
		Interaksi Manusia-Komputer	B	3,35	Baik
		Interaksi Manusia-Komputer	C	3,32	Baik
		Sistem Pendukung Keputusan	A	3,07	Baik
		Manajemen Proyek	A	3,55	Baik
		Metodologi Penelitian	A	3,29	Baik
		Metodologi Penelitian	E	3,07	Baik
		Etika Profesi	B	3,35	Baik
		Pengolahan Citra	A	3,07	Baik
10	Dr. Bambang Hariyanto	Logika Matematika	A	3	Baik
		Pengantar Sistem Digital	A	3,12	Baik

Lanjutan Tabel 8.

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
11	Dr. Bambang Hariyanto	Pengantar Sistem Digital	B	3,14	Baik
		Sistem Operasi	A	3,21	Baik
		Pengantar Data Science	A	2,98	Baik
		Big Data Analysis	A	3,48	Baik
12	Dr. Nurita Andayani, S.Si.,Msi	Statistik dan Probabilitas 2	A	3,00	Baik
		Statistik dan Probabilitas 2	C	3,00	Baik
13	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	3,00	Baik
14	Eko Suharyanto, S.Kom., M.Kom	Matematika Diskrit	C	3,23	Baik
15	Febri Maspiyanti, S.Kom., M.Kom	Sistem Informasi Geografis	B	3,16	Baik
		Kecerdasan Buatan	A	3,20	Baik
		Kecerdasan Buatan	B	3,05	Baik
		Kecerdasan Buatan	C	3,2	Baik
		Geoinformatika	A	3,34	Baik
16	FTUP	Pemrograman Deklaratif (Pilihan)	A	3,93	Sangat Baik
17	Gregorius Hendita Artha K, S.Si.,M.Cs	Pemrograman Berbasis Mobile	A	3,21	Baik
		Pemrograman Berbasis Mobile	C	3,24	Baik
		Prak. Pemrograman Berbasis Mobile	A	3,2	Baik
		Prak. Pemrograman Berbasis Mobile	C	3,01	Baik
		Manajemen Proyek	B	3,29	Baik
		Ethical Hacking	A	3,27	Baik
		Computer Forensic	A	3,29	Baik
18	Iman Paryudi, dipl.Geotherm.tech,MSc,Ir	Data Mining	C	3,65	Sangat Baik
19	Ionia Veritawati,S.Si.MT.	Fisika	C	3,18	Baik
		Rekayasa Perangkat Lunak	A	3,51	Sangat Baik
		Rekayasa Perangkat Lunak	E	3	Baik
		Data Mining	A	3,18	Baik
		Data Mining	B	3,3	Baik
		Enterprise Software Engineering	A	3,36	Baik
		Enterprise Software Engineering	E	3	Baik
20	Ir. Dewanto Indra Krisnadi, MT, MM	Fisika	A	3,25	Baik
21	Jullend Gatc, S.T., M.Kom	Sistem Informasi Geografis	B	3,1	Baik
		Geoinformatika	A	3,28	Baik
		Geoinformatika	C	3,1	Baik
22	Kartini Istikomah,Dr.,SE.MM.	English for Special Purposes/EAP (2)	A	3,32	Baik
23	Nofriyadi Nurdam,Dipl.Inform,M.Kom.	Sistem Operasi	C	3,22	Baik
24	Obay Zambari, S.Pd	English for Occupational Purposes/EOP (2)	C	2,93	Baik
25	Riadika Mastra,Dr.Ir.	Sistem Informasi Geografis	A	3,14	Baik
		Sistem Informasi Geografis	C	3,16	Baik

Lanjutan Tabel 8.

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
26	Sri Rezeki Candra N.Dra.M.Kom	Algoritma dan Pemrograman	A	3,07	Baik
		Algoritma dan Struktur Data	A	3,24	Baik
		Algoritma dan Struktur Data	B	3,33	Baik
		Algoritma dan Struktur Data	C	3,1	Baik
		Prak. Algoritma dan Struktur Data	A	3,44	Baik
		Prak. Algoritma dan Struktur Data	B	3,29	Baik
		Prak. Algoritma dan Struktur Data	C	3,4	Baik
		Interaksi Manusia-Komputer	G	3,25	Baik
27	Yamin, SS.,SH, M.Hum	Kepancasilaan	C	3	Baik

8.2.6 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Industri

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Industri dapat dilihat pada Tabel 9. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai "Baik" (persentase 90%). Hal ini mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester ganjil tahun akademik 2021/2022. Pada semester ganjil tahun akademik 2021/2022 persentase kinerja Dosen S1 Teknik Industri 91% "Baik" dan 7% "Sangat Baik", sedangkan pada semester genap tahun akademik 2021/2022 mengalami peningkatan menjadi 10% "Sangat Baik".

Tabel 9. Kinerja Dosen S1 Teknik Industri Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agung Terminanto, Ir. MT	Analisis dan Perancangan Sistem Informasi	A	3,12	Baik
		Sistem ERP	C	3,05	Baik
		Praktikum ERP	A	3,28	Baik
		Praktikum ERP	C	2,99	Baik
		Kapita Selekt 4	A	3	Baik
2	Anggina Sandy Sundari, ST., MT.	Penelitian Operasional 1	C	3,55	Sangat Baik
		Statistik Industri 2	A	3,2	Baik
		Statistik Industri 2	C	3,18	Baik
		Kapita Selekt 2	A	3,31	Baik
3	Bambang Cahyadi, ST.,MT	Menggambar Teknik	A	3,3	Baik
		Menggambar Teknik	C	2,99	Baik
		Pengembangan Produk	C	3,21	Baik
		Praktikum Terintegrasi 2	A	3,24	Baik
		Praktikum Terintegrasi 2	C	3,01	Baik
4	Desinta, ST.,MT	Ergonomi	C	3,55	Sangat Baik
		Perancangan Sistem Kerja	C	3,22	Baik
		Pengembangan Produk	A	3,14	Baik
		Praktikum Terintegrasi 1	C	3	Baik

Lanjutan Tabel 9.

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
4	Desinta, ST.,MT	Ergonomi Kognitif	A	3,34	Baik
5	Dino Rimantho, ST. MT	Sistem Manajemen Lingkungan	C	3,73	Sangat Baik
		Metodologi Penelitian	A	3,29	Baik
		Metodologi Penelitian	C	3,27	Baik
		Kerja Praktek	A	3,24	Baik
		Kerja Praktek	C	3,31	Baik
		Tugas Akhir	A	3,32	Baik
		Tugas Akhir	C	3,29	Baik
6	Fauzie Busalim,Ir.MT.	Etika Profesi	A	3,33	Baik
7	Gama HNNR, ST.,M.Sc	Pemodelan Sistem	A	3,32	Baik
		Pemodelan Sistem	C	3,28	Baik
		Simulasi Komputer	C	3,2	Baik
8	Haris Adi Swantoro, ST.,MBA	Analisis dan Perancangan Sistem Informasi	C	3,32	Baik
		Kapita Selekt 1	A	3	Baik
		Manajemen Strategi	A	3,27	Baik
		Manajemen Strategi	C	3,17	Baik
9	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	Mekanika Teknik	C	3,08	Baik
		Mekanika Teknik	F	3,33	Baik
10	Kirana Rukmayuninda Ririh, ST., MT	Manajemen Proyek	A	3,19	Baik
		Manajemen Proyek	C	3,22	Baik
11	Dr. Laela Chairani, ST.,MT	Aljabar Linier dan Matematika Optimasi	A	3,26	Baik
		Aljabar Linier dan Matematika Optimasi	C	2,99	Baik
		Penelitian Operasional 2	A	3,14	Baik
		Penelitian Operasional 2	C	3,21	Baik
		Praktikum Statistik dan Komputasi	A	3,52	Sangat Baik
		Praktikum Statistik dan Komputasi	C	3,52	Sangat Baik
12	Dr. M. Yudi Masduki Solihin	Material Teknik	A	3,41	Baik
		Material Teknik	C	2,97	Baik
		Keselamatan dan Kesehatan Kerja	A	3,16	Baik
		Keselamatan dan Kesehatan Kerja	C	3,26	Baik
13	Mughtar Darmawan A,Ir.MT.	Penjaminan dan Pengendalian Mutu	A	3,25	Baik
		Penjaminan dan Pengendalian Mutu	C	3,32	Baik
		Lean Six Sigma	C	3,29	Baik
		Lean Six Sigma	F	3,48	Baik
14	Muhammad Ilhamsyah Akbar, ST., MT.	Kimia	A	3,25	Baik
		Kimia	C	3,28	Baik
		Organisasi dan Manajemen Perusahaan Industri	A	3,31	Baik
		Organisasi dan Manajemen Perusahaan Industri	C	3,5	Sangat Baik

Lanjutan Tabel 9.

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
15	Noor Suryaningsih,ST.MT	Bahasa Inggris 1 (Academic Purpose)	A	3,20	Baik
16	Nur Yulianti Hidayah,ST.MT.	Analisis Biaya	A	3,28	Baik
		Perencanaan dan Pengendalian Produksi 2	A	3,12	Baik
17	Renny Reswati, ST. MSi.	Analisis Biaya	C	3,34	Baik
		Ekonomi Teknik	C	3,21	Baik
		Ekonomi Teknik	F	3,02	Baik
		Sistem Rantai Pasok	A	3,21	Baik
		Sistem Rantai Pasok	E	4	Sangat Baik
18	Rini Prasetyani, Ir. MT.	Perancangan Tata Letak Fasilitas	C	2,93	Baik
		Perancangan Tata Letak Fasilitas	F	3,13	Baik
		Kapita Selekt 3	A	3	Baik
		Etika Profesi	C	3,08	Baik
19	Rovida Camalia Hartantrie, ST.,MT	Mekanika Teknik	A	3,24	Baik
20	Sambas Sundana, Ir. MT	Perancangan Sistem Kerja	A	3,18	Baik
		Perencanaan dan Pengendalian Produksi 1	C	3,38	Baik
		Perencanaan dan Pengendalian Produksi 1	F	3,21	Baik
		Perencanaan dan Pengendalian Produksi 2	C	2,98	Baik
21	Sodikun	Total Productive Maintenance	A	3,33	Baik
		Total Productive Maintenance	C	3,17	Baik
22	Wisnu Broto ,ST. MT	Logika dan Pemrograman Komputer	A	3,38	Baik
		Logika dan Pemrograman Komputer	C	3,07	Baik
		Praktikum Pemrograman Komputer	A	2,87	Baik
		Praktikum Pemrograman Komputer	C	3	Baik

8.2.7 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Elektro

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Elektro dapat dilihat pada Tabel 10. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai "Baik" (persentase 92%). Hal ini mengalami penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester ganjil tahun akademik 2021/2022. Pada semester ganjil tahun akademik 2021/2022 nilai ketercapaian "Sangat Baik" sebesar 7% dan 93% "Baik", sedangkan persentase ketercapaian kinerja Dosen S1 Teknik Elektro semester Genap 2021/2022 sebesar 5% "Sangat Baik", 92% "Baik" dan 3% "Cukup Baik".

Tabel 10. Kinerja Dosen S1 Teknik Elektro Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agung Saputra,ST,MT,	Jaringan Komputer	A	3,04	Baik
2	Ainil Syafitri,ST.MT.	Kendali Proses	A	3	Baik
		Kendali Dijital	A	3,2	Baik
		Pemodelan dan Identifikasi Sistem	A	3,64	Sangat Baik
3	Ane Prasetyowati R.,ST.MT.	Aljabar Linier	A	3,6	Sangat Baik
		Praktikum Jaringan Komputer	A	3,06	Baik
		Penulisan Ilmiah	A	3,14	Baik
4	Dr. Ridwan Gunawan,Ir.MT.	Rangkaian Listrik - 1	A	3,17	Baik
5	Duta Widhya Sasmojo,Ir, MT	Topik Khusus Kendali	A	3,02	Baik
6	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	3,48	Baik
7	Fauzie Busalim,Ir.MT.	Kesehatan, Keselamatan Kerja dan Lingkungan	A	3,08	Baik
		Kewirausahaan	A	3,28	Baik
		Jaringan Komunikasi	A	3	Baik
		Manajemen Proyek	A	3,11	Baik
8	Gunady Haryanto,ST.MT	Pengukuran Besaran Listrik	A	3,05	Baik
		Praktikum Pengukuran Besaran Listrik	A	3	Baik
		Praktikum Fisika Dasar -2	A	3,5	Baik
		Rangkaian Elektronika	A	3	Baik
		Kerja Praktek	A	3,93	Baik
9	Ir. Dewanto Indra Krisnadi, MT, MM	Probabilitas dan Statistika	A	3,08	Baik
		Kendali Elektrik dan Motor Listrik	A	3,13	Baik
10	Johanes Adhi Mahendra,ST.MT.	Kalkulus -2	A	3,19	Baik
		Elektromagnetika	A	2,99	Baik
11	M. Yaser, ST.,MT	Rangkaian Listrik – 2	C	3,16	Baik
		Komunikasi Nirkabel	C	3	Baik
12	Noor Suryaningsih,ST.MT	English For Academic Purposes / EAP	A	3,42	Baik
		Fisika Dasar – 2	A	3,6	Baik
		Praktikum Rangkaian Elektronika	A	3	Baik
		Teori Informasi dan Pengodean	A	3	Baik
		Topik Khusus Teknik Telekomunikasi-1	A	3,35	Baik
13	Untung Priyanto,Ir.MSi.	Komunikasi Optik	A	2,47	Cukup Baik
		Komunikasi Gelombang Mikro	A	2,93	Baik
14	Vector Anggit Pratomo,ST.,MT.	Teknik Kendali	F	3	Baik
		Kendali Logika Terprogram dan Otomasi Sistem	A	3,17	Baik
		Seminar	A	3,22	Baik
		Skripsi	A	3	Baik
15	Wisnu Broto ,ST. MT	Sinyal dan Sistem	A	3,07	Baik
		PraktikumTeknik Telekomunikasi	A	3,09	Baik
		Komunikasi Digital	A	3	Baik

8.2.8 Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Elektro

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi D3 Teknik Elektro dapat dilihat pada Tabel 11. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Baik” (persentase 54%). Hal ini mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester ganjil tahun akademik 2021/2022. Pada semester ganjil tahun akademik 2021/2022 persentase kinerja Dosen D3 Teknik Elektro 58% “Baik” dan 42% “Sangat Baik”, sedangkan pada semester genap tahun akademik 2021/2022 mengalami peningkatan menjadi 46% “Sangat Baik”.

Tabel 11. Kinerja Dosen D3 Teknik Elektro Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agung Saputra,ST,MT.	Rangkaian Listrik 1	A	3,24	Baik
2	Ainil Syafitri,ST.MT.	Medan Elektromagnetik	A	3,67	Sangat Baik
3	Ane Prasetyowati R.,ST.MT.	Matematika Teknik 2	A	3,22	Baik
4	Fauzie Busalim,Ir.MT.	Kewirausahaan	A	4	Sangat Baik
5	Gunady Haryanto,ST.MT	Praktikum Rangkaian Listrik 1	A	3,17	Baik
		Elektronika 1	A	3	Baik
		Kuliah Kerja Lapangan	A	4	Sangat Baik
6	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Spesial Purpose (EAP)	A	2,98	Baik
7	Vector Anggit Pratomo,ST.,MT.	Dasar sistem kendali	A	3,5	Sangat Baik
		Praktikum Dasar sistem kendali	A	3	Baik
		Workshop Instalasi Listrik Industri	A	4	Sangat Baik
		Proyek Akhir	A	3	Baik
8	Wisnu Broto ,ST. MT	Komunikasi Data Industri	A	4	Sangat Baik

8.2.9 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Arsitektur

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Arsitektur dapat dilihat pada Tabel 12. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Baik” (persentase 97%). Persentase ini mengalami perubahan dan menunjukkan adanya penurunan jika dibandingkan semester ganjil tahun akademik 2021/2022. Persentase “Sangat Baik” semester genap 2021/2022 diperoleh sebesar 3%, hal ini berbeda dengan semester ganjil 2021/2022 yang memperoleh nilai “Sangat Baik” sebesar 6%.

Tabel 12. Kinerja Dosen S1 Arsitektur Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	A,R,Indra Tjahjani,Ir,, MT,, Dr,	Etika dan Profesi	C	3,00	Baik
2	Achmad Hermanto Dardak	Etika dan Profesi	A	3,00	Baik
3	Adryanto Ibnu Wibisono, ST. MT	Fisika Bangunan	A	3,27	Baik
		Fisika Bangunan	C	3,18	Baik
		Teknologi Bangunan 2	G	3,18	Baik
		Teknologi Bangunan 4	B	2,94	Baik

Lanjutan Tabel 12

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
4	Agus Surya Sadana, W.ST.MM	Studio Perancangan Arsitektur 1	H	3,41	Baik
		Kajian & Seminar Arsitektur	A	3,21	Baik
		Parasarana Wilayah & Kota	A	3,27	Baik
5	Anedya Wardhani, ST.MT	Mekanikal dan Elektrikal Lanjutan	A	3,23	Baik
		Bangunan Hemat Energi	A	3,1	Baik
6	Ashri Prawesthi, ST.M.SiP	Pengantar Perancangan Kota	A	3,32	Baik
		Pengantar Perancangan Kota	C	3,37	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	G	3,14	Baik
		Parasarana Wilayah & Kota	A	3,33	Baik
7	Atiek Untarti, Ir. M.Ars.	Ekonomi Teknik	A	3,3	Baik
		Ekonomi Teknik	C	3,37	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	B	3,24	Baik
8	Atri Prautama Dewi, ST.,MT	Teknik Komunikasi Arsitektur	G	3,32	Baik
		Perancangan Tapak	C	3,24	Baik
		Perancangan Tapak	F	3,25	Baik
9	Bambang Sulaksono,Ir,MT	Pancasila Enterpreneurship	A	3,13	Baik
10	Chyntia Puspitasari, ST., MT	Sosiologi dan Filsafat Arsitektur	A	3,15	Baik
		Sosiologi dan Filsafat Arsitektur	E	3,48	Baik
		Arsitektur Indonesia	A	3,41	Baik
		Arsitektur Indonesia	C	3,37	Baik
		Pelestarian dan Konservasi Arsitektur	A	3,15	Baik
11	Dini Rosmalia, Dr.ST. M.Si.	Studio Perancangan Arsitektur 1	B	3,38	Baik
		Arsitektur Indonesia	A	3,36	Baik
		Arsitektur Indonesia	E	3,36	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 6 (Pra TA/Skripsi)	A	3,2	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 6 (Pra TA/Skripsi)	C	3,08	Baik
12	Diptya Anggita, ST. MT.	Studio Perancangan Arsitektur 3	B	2,91	Baik
		Teknologi Bangunan 2	A	3,32	Baik
		Teknologi Bangunan 2	C	3,27	Baik
13	DR. Ir. Pradiono Suriadi., M.Arch. MBA. MM.	Manajemen Proyek dan Kontruksi	A	3,13	Baik
		Manajemen Proyek dan Kontruksi	C	3,08	Baik
14	Dr.Venny Eka Meidasari ,M.Hum	English for Academic Purposes (EAP)	A	3,31	Baik
15	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	3,00	Baik
16	Erlanda Augupta Pane, STP,,M,Si	Matematika Terapan	A	3,15	Baik
		Matematika Terapan	C	3,28	Baik
17	Harry Mufrizon, ST,,MT,, MSE,, M,Ars	Studio Perancangan Arsitektur 3	A	3,43	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 3	C	3,04	Baik
		Building Information Modelling (BIM)	B	3,03	Baik
		Teknologi Bangunan 4	G	3,05	Baik

Lanjutan Tabel 12.

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
18	Kiki K, Lestari, Ir,MT,	Studio Perancangan Arsitektur 1	G	3,24	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	A	3,4	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	C	3,28	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	F	3	Baik
19	L. Edhi Prasetya, ST, MT	Studio Perancangan Arsitektur 3	G	3,16	Baik
		Teknologi Bangunan 2	B	3,17	Baik
		Arsitektur Tematik	A	3,15	Baik
		Arsitektur Tematik	C	3,21	Baik
		Kerja Praktek	A	3,18	Baik
		Tugas Akhir	A	3,11	Baik
		Tugas Akhir	C	3,47	Baik
20	M. Andri Febru, S.T., M.Ars.	Studio Perancangan Arsitektur 3	H	3,48	Baik
		Teknologi Bangunan 4	H	3,13	Baik
21	Margaret Arni Bayu Murti, ST.,M.Si	Sosiologi dan Filsafat Arsitektur	B	3,18	Baik
		Sosiologi dan Filsafat Arsitektur	C	3,25	Baik
		Pelestarian dan Konservasi Arsitektur	A	3,15	Baik
22	Nia Rahmawati, ST. M.Si.	Konstruksi Bangunan	A	3,55	Sangat Baik
		Konstruksi Bangunan	C	3,27	Baik
		Konstruksi Bangunan	F	3,5	Baik
		Teknologi Bangunan 4	A	3,15	Baik
		Teknologi Bangunan 4	C	3,35	Baik
		Teknologi Bangunan 4	F	4	Baik
23	Noor fajrina F. I, S.Ars., MIA	Konstruksi Bangunan	H	3,21	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	H	3,58	Sangat Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 6 (Pra TA/Skripsi)	A	3,2	Baik
24	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Academic Purposes (EAP)	C	3,20	Baik
		English for Academic Purposes (EAP)	F	3,10	Baik
25	Nyoman Teguh Prashida., ST, MT	Metode Perencanaan & Perancangan Ars,2	A	3,4	Baik
		Kajian & Seminar Arsitektur	A	3,17	Baik
		Kajian & Seminar Arsitektur	C	3,39	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	A	3,09	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	C	3,21	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	F	3,07	Baik
		English for Academic Purposes (EAP)	E	3,07	Baik
26	Ramadhani Isna Putri, ST.,MT.	Mekanika Teknik	A	3,29	Baik
		Mekanika Teknik	C	3,31	Baik
		Mekanika Teknik	F	3,57	Sangat Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 1	A	3,38	Baik
27	Setia Damayanti, Dr.,Ir.,M.Si.	Sosiologi dan Filsafat Arsitektur	B	3,08	Baik
		Sosiologi dan Filsafat Arsitektur	C	3,19	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	G	3,11	Baik
		Lingkungan Hidup	C	3	Baik

Lanjutan Tabel 12.

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
28	Siti Rachima MDS, Ir.MT.	Metode Perencanaan & Perancangan Ars,2	A	3,36	Baik
		Metode Perencanaan & Perancangan Ars,2	C	3,25	Baik
		Metode Perencanaan & Perancangan Ars,2	F	3	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	B	3,23	Baik
29	Swambodo M.Adi, ST., M.Ars.	Konstruksi Bangunan	G	3,36	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	I	3,14	Baik
30	Wahyu Dewanto, Dr.	Studio Perancangan Arsitektur 1	B	3,36	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 1	C	3,27	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	A	3,38	Baik
31	Yuke Ardhiati, Dr. Ir. MT	Sejarah Arsitektur	A	3,25	Baik
		Sejarah Arsitektur	C	3,38	Baik
		Arsitektur Pancasila dan Bung Karno	A	3,23	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	H	3,2	Baik
32	Yulianto Sumalyo, Prof. Dr. Ir.	Sejarah Arsitektur	A	3,19	Baik
33	Yulita HanifahS.Pd., M.Ars	Mekanika Teknik	A	3,19	Baik
		Building Information Modelling (BIM)	A	3,21	Baik
		Building Information Modelling (BIM)	C	3,38	Baik
		Building Information Modelling (BIM)	E	3,31	Baik
		Teknologi Bangunan 4	I	3,19	Baik

8.3 Nilai Kinerja Dosen FTUP

Nilai kinerja masing-masing Dosen FTUP diperoleh dari hasil rata-rata nilai kinerja dosen sesuai dengan mata kuliah yang diampu. Adapun nilai kinerja masing-masing Dosen dapat dilihat pada Tabel 13.

Tabel 13. Kinerja Dosen FTUP

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
1	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	3,27	Baik
2	Budi Mulyawan Suyitno, Dr	3,24	Baik
3	Dahmir Dahlan, Prof.,Dr.,Ir., M.Sc	3,12	Baik
4	Djoko Wahyu Karmiadji	3,26	Baik
6	Dr. Ir.Yogi Sirodz Gaos,M.T	3,57	Sangat Baik
7	Dr.Dede Lia Zariatn ,ST.,MT	3,31	Baik
10	Dr.Ismail.ST.,MT	3,13	Baik
11	Dwi Rahmalina, DR. Ir. MT.	3,21	Baik
12	La Ode M. Firman, Dr. Ir. MT	3,40	Baik
13	Mahfudz Al Huda	3,38	Baik
14	Prof. Dr.Ir.Prawoto,MSAE	3,11	Baik

Lanjutan Tabel 13.

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
15	Prof,Dr,Ir, Wegie Ruslan, MSMath,, MBA, IPM	3,12	Baik
16	Dr. Ramon Trisno,ST.MT.	3,14	Baik
17	Dr. Yani Kurniawan, St.,Mt.	3,14	Baik
18	Agus Riyanto, Ir., MM	3,18	Baik
19	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST.,MT	3,03	Baik
20	Bambang Sulaksono,Ir.MT	3,16	Baik
21	Eddy Djatmiko,Ir.MT.	3,58	Sangat Baik
22	Eka Maulana,Ir.MMT.	3,24	Baik
23	Eko Prasetyo,ST.MT.	3,07	Baik
24	Erlanda Augupta Pane, STP.,M.Si	3,10	Baik
25	Estu Prayogi,Ir.,MKKK.	3,23	Baik
26	Hary Soebagyo, Ir., MT	3,05	Baik
27	Hasan Hariri,Ir.MT.	3,16	Baik
28	Hendri Sukma,ST.MT.	3,15	Baik
29	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	3,13	Baik
30	Iqbal Rahmadhian Pamungkas, ST.,MT	2,90	Baik
31	Megara Munandar, ST., MT,	3,29	Baik
32	Nafsan Upara, Ir, MT	3,01	Baik
33	Nely Toding Bunga, ST.,MT	3,27	Baik
34	Rovida Camalia Hartantrie, ST.,MT	3,45	Baik
35	Rudi Hermawan,Ir.MM.	3,16	Baik
36	Setiyono,Ir.MSc.	3,26	Baik
37	Wina Libyawati, ST,MT,MM	3,19	Baik
38	Achmad Hermanto Dardak	3,13	Baik
39	A.M.Pattinaja,Dr.Ir.MSi.	3,28	Baik
40	A.R.Indra Tjahjani,Ir., MT., Dr.	3,16	Baik
41	Akhmad Dofir,Ir,MT.	3,39	Baik
42	Atie Tri Juniarti, Ir.MT.	3,27	Baik
43	Ayu Herzanita, ST.MT	3,44	Baik
44	Azaria Andreas	3,26	Baik
45	Dr.Zakris Nur Zein, S.E., M.M.	3,22	Baik
46	Dwi Ariyani, ST., MT	3,51	Sangat Baik

Lanjutan Tabel 13.

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
47	Erna Savitri,Ir.Dra.MT.	3,26	Baik
48	Fadli Kurnia, ST.,MT	3,21	Baik
49	FX.Ferry Munaf,Ir,MT.	3,38	Baik
50	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	3,23	Baik
51	Imam Hagni Puspito,Ir.MT.	3,33	Baik
52	Ir.Nicco Plamonia	3,16	Baik
53	Irfan Ihsani, ST, M.Sc	3,58	Sangat Baik
54	Jonbi, Dr.Ir.MT.MM.MSi.	3,33	Baik
55	Nuryani Tinumbia, ST.,MT.	3,38	Baik
56	Prima Jiwa Osly,ST., M.Si, Dr.	3,37	Baik
57	Resti Nur Arini, ST.MT	3,32	Baik
58	Riadika Mastra,Dr.Ir.	3,09	Baik
59	Rini Trisno Lestari	3,19	Baik
60	Wita Meutia, ST.,MT	3,40	Baik
61	Zuherman Rustam,Dr.DEA.	3,20	Baik
62	Adryanto Ibnu Wibisono, ST. MT	3,14	Baik
63	Agus Surya Sadana, W.ST.MM	3,30	Baik
64	Anedya Wardhani, ST.MT	3,17	Baik
65	Ashri Prawesthi, ST.M.SiP	3,29	Baik
66	Atiek Untarti, Ir. M.Ars.	3,30	Baik
67	Atri Prautama Dewi, ST.,MT	3,20	Baik
68	Chyntia Puspitasari, St., Mt	3,31	Baik
69	Dini Rosmalia, Dr.ST. M.Si.	3,29	Baik
70	Diptya Anggita, ST. MT.	3,17	Baik
71	DR. Ir. Pradiono Suriadi., M.Arch. MBA. MM.	3,11	Baik
72	Dr.Venny Eka Meidasari,M.Hum	3,31	Baik
73	Harry Mufrizon, ST.,MT., MSE., M,Ars	3,14	Baik
74	Kiki K, Lestari, Ir,MT,	3,23	Baik
75	L. Edhi Prasetya, ST, MT	3,21	Baik
76	M. Andri Febru, S.T., M.Ars.	3,31	Baik
77	Margaret Arni Bayu Murti, ST.,M.Si	3,19	Baik
78	Nia Rahmawati, ST. M.Si.	3,47	Baik

Lanjutan Tabel 13.

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
79	Noor fajrina F. I, S.Ars., MIA	3,33	Baik
80	Nyoman Teguh Prashida., ST, MT	3,22	Baik
81	Ramadhani Isna Putri, ST.,MT	3,39	Baik
82	Setia Damayanti, Dr.,Ir.,M.Si.	2,99	Baik
83	Siti Rachima MDS, Ir.MT.	3,21	Baik
84	Swambodo M.Adi, ST., M.Ars.	3,25	Baik
85	Wahyu Dewanto, Dr.	3,34	Baik
86	Yuke Ardhiati, Dr. Ir. MT	3,27	Baik
87	Yulianto Sumalyo, Prof. Dr. Ir.	3,19	Baik
88	Yulita HanifahS.Pd., M.Ars	3,26	Baik
89	Agung Saputra,ST,MT.	3,14	Baik
90	Ainil Syafitri,ST.MT.	3,39	Baik
91	Ane Prasetyowati R.,ST.MT.	3,27	Baik
92	Dr. Ridwan Gunawan,Ir.MT.	3,17	Baik
93	Duta Widhya Sasmojo,Ir. MT	3,02	Baik
94	Fauzie Busalim,Ir.MT.	3,48	Baik
95	Gunady Haryanto,ST.MT	3,34	Baik
96	Ir. Dewanto Indra Krisnadi, MT, MM	3,11	Baik
97	Johanes Adhi Mahendra,ST.MT.	3,09	Baik
98	Noor Suryaningsih,ST.MT	3,15	Baik
99	Untung Priyanto,Ir.MSi.	2,70	Baik
100	Vector Anggit Pratomo,ST.,MT.	3,24	Baik
101	Wisnu Broto ,ST. MT	3,38	Baik
102	Agung Terminanto, Ir. MT	3,09	Baik
103	Anggina Sandy Sundari, ST., MT.	3,31	Baik
104	Bambang Cahyadi, ST.,MT	3,15	Baik
105	Desinta, ST.,MT	3,25	Baik
106	Dino Rimantho, ST. MT	3,35	Baik
107	Gama HNNR, ST.,M.Sc	3,27	Baik
108	Haris Adi Swantoro, ST.,MBA	3,19	Baik
109	Kirana Rukmayuninda Ririh, ST., MT	3,21	Baik
110	Dr. Laela Chairani, ST.,MT	3,27	Baik

Lanjutan Tabel 13.

No.	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
111	Dr. M. Yudi Masduki Solihin	3,13	Baik
112	Muchtar Darmawan A,Ir.MT.	3,34	Baik
113	Muhammad Ilhamsyah Akbar, ST., MT.	3,25	Baik
114	Nur Yulianti Hidayah,ST.MT.	3,20	Baik
115	Renny Reswati, ST. MSi.	3,36	Baik
116	Rini Prasetyani, Ir. MT.	3,09	Baik
117	Sambas Sundana, Ir. MT	3,19	Baik
118	Sodikun	3,25	Baik
119	Adi Wahyu Pribadi,S.Si.M.Kom	3,22	Baik
120	Amir Murtako,S.Kom.,M.Kom.	3,25	Baik
121	Andiani,Dra,M.Kom.	3,32	Baik
122	Bambang Riono Arsad, S.Kom., MMSi.	3,24	Baik
123	Desti Fitriati, S.Kom., M.Kom.	3,27	Baik
124	Dr. Bambang Hariyanto	3,16	Baik
125	Dr. Nurita Andayani, S.Si.,MSi	3,00	Baik
126	Eko Suharyanto, S.Kom., M.Kom	3,23	Baik
127	Febri Maspiyanti, S.Kom., M.Kom	3,19	Baik
128	FTUP	3,93	Sangat Baik
129	Gregorius Hendita Artha K, S.Si.,M.Cs	3,22	Baik
130	Iman Paryudi, dipl.Geotherm.tech,MSc,Ir	3,06	Baik
131	Ionia Veritawati,S.Si.MT.	3,22	Baik
132	Jullend Gatc, S.T., M.Kom	3,16	Baik
133	Nofriyadi Nurdam,Dipl.Inform,M.Kom.	3,22	Baik
134	Sri Rezeki Candra N.Dra.M.Kom	3,24	Baik
135	Drs. Edy Sutanto M.Hum	3,87	Sangat Baik
136	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	3,00	Baik
137	Kartini Istikomah,Dr.,SE.MM.	3,32	Baik
138	Obay Zambari, S.Pd	3,03	Baik
139	Yamin, SS.,SH, M.Hum	3,00	Baik
140	Ir. Dewanto Indra Krisnadi, MT, MM	3,25	Baik

Tabel 13. Menunjukkan nilai kinerja Dosen tertinggi adalah 3,49 dengan predikat “Baik”. Rata-rata kinerja Dosen FTUP hasil penilaian mahasiswa adalah “Baik” (persentase 99%) dan terdapat 1 Dosen dengan penilaian “Cukup Baik”. Setelah penilaian kinerja masing-masing Dosen dilakukan, kemudian dilanjutkan dengan analisis gap.

8.4 Analisis Gap

Analisis Gap digunakan untuk mengetahui kesenjangan antara nilai Persepsi/Kenyataan terhadap nilai Ekspektasi/Harapan/Kepentingan, sehingga dapat ditentukan langkah-langkah apa yang perlu diambil untuk berpindah dari kondisi saat ini ke kondisi yang diinginkan. Nilai Ekspektasi/Harapan untuk semua pernyataan diasumsikan sama, maka prioritas perbaikan diutamakan sesuai dengan nilai kepuasan yang paling rendah. Prioritas perbaikan masing-masing program studi dan dapat dilihat pada Tabel 14. Untuk masing-masing pernyataan dalam kuesioner dapat dilihat pada Lampiran.

Tabel 14. Peringkat Perbaikan

No	MTM		S1 Tek. Mesin		D3 Tek. Mesin		S1 Tek. Sipil		S1 Arsitektur	
	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas
1	3,37	3	3,13	5	3,18	2	3,36	7	3,32	11
2	3,39	4	3,17	9	3,19	3	3,36	7	3,32	11
3	3,35	1	3,17	9	3,21	5	3,33	4	3,26	7
4	3,40	5	3,17	9	3,20	4	3,37	8	3,29	10
5	3,36	2	3,09	1	3,21	5	3,27	1	3,13	2
6	3,37	3	3,10	2	3,18	2	3,32	3	3,19	4
7	3,39	4	3,16	8	3,22	6	3,37	8	3,27	8
8	3,35	1	3,12	4	3,22	6	3,35	6	3,28	9
9	3,40	6	3,14	6	3,20	4	3,34	5	3,28	9
10	3,36	2	3,15	7	3,25	8	3,36	7	3,28	9
11	3,39	4	3,15	7	3,24	7	3,33	4	3,24	6
12	3,42	7	3,13	5	3,19	3	3,33	4	3,24	6
13	3,37	3	3,15	7	3,20	4	3,32	3	3,22	5
14	3,37	3	3,11	3	3,19	3	3,27	1	3,12	1
15	3,42	7	3,16	8	3,15	1	3,29	2	3,16	3

No	S1 Tek. Elektro		D3 Tek. Elektro		S1 Tek. Industri		S1 Tek. Informatika	
	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas
1	3,20	7	3,45	5	3,28	11	3,24	7
2	3,17	4	3,45	5	3,26	9	3,27	10
3	3,17	4	3,45	5	3,24	7	3,23	6
4	3,18	5	3,45	5	3,25	8	3,25	8
5	3,11	1	3,45	5	3,15	2	3,17	3
6	3,11	1	3,45	5	3,21	6	3,22	5
7	3,20	7	3,49	7	3,26	9	3,25	8
8	3,16	3	3,49	7	3,27	10	3,25	8
9	3,21	8	3,49	7	3,27	10	3,26	9
10	3,18	5	3,42	3	3,26	9	3,23	6
11	3,17	4	3,42	3	3,24	7	3,22	5
12	3,19	6	3,46	6	3,20	5	3,22	5
13	3,11	1	3,44	3	3,19	4	3,21	4
14	3,13	2	3,40	4	3,11	1	3,08	1
15	3,16	3	3,37	1	3,17	3	3,15	2

Berdasarkan Tabel 14, diketahui 1 peringkat teratas yang digunakan sebagai prioritas perbaikan agar dapat menjadi acuan untuk peningkatan kinerja Dosen. Prioritas perbaikan dari masing-masing program studi dapat dilihat pada Tabel 16.

Tabel 16. Prioritas Perbaikan Masing-Masing Program Studi

Program Studi	Prioritas Perbaikan
MTM	Ketersediaan bahan ajar/diktat ajar/handout/modul ajar dosen di prodi, sudah sesuai dengan kebutuhan belajar mahasiswa
	Dosen dalam memberikan kuliah, menjelaskan kompetensi utama dari matakuliah yang diajarkan serta hasil hasil pembelajaran yang akan didapat oleh mahasiswa
S1 Teknik Mesin	Pelayanan yang diberikan bagian Perpustakaan kepada mahasiswa, cepat dengan informasi yang jelas
D3 Teknik Mesin	Ketersediaan referensi buku ajar di perpustakaan sudah sesuai dengan kebutuhan belajar mahasiswa
S1 Teknik Sipil	Pelayanan yang diberikan bagian Perpustakaan kepada mahasiswa, cepat dengan informasi yang jelas
	R. Laboratorium / Studio dengan perlengkapan laboratorium / Studio, dapat menunjang proses pembelajaran
S1 Arsitektur	R. Laboratorium / Studio dengan perlengkapan laboratorium / Studio, dapat menunjang proses pembelajaran
S1 Teknik Elektro	Pelayanan yang diberikan bagian Perpustakaan kepada mahasiswa, cepat dengan informasi yang jelas
	Pelayanan yang diberikan bagian Administrasi Akademik di prodi terkait dengan jadwal perkuliahan, jadwal ujian-ujian, cepat dengan informasi yang jelas
	Media Ajar (offline dan online) dengan fasilitas sistem informasi yang cukup, sudah digunakan secara optimal
D3 Teknik Elektro	Ketersediaan referensi buku ajar di perpustakaan sudah sesuai dengan kebutuhan belajar mahasiswa
S1 Teknik Industri	R. Laboratorium / Studio dengan perlengkapan laboratorium / Studio, dapat menunjang proses pembelajaran
S1 Teknik Informatika	R. Laboratorium / Studio dengan perlengkapan laboratorium / Studio, dapat menunjang proses pembelajaran

9. KESIMPULAN

Berdasarkan analisis yang telah dilakukan terhadap hasil kuesioner evaluasi Dosen oleh Mahasiswa, dapat ditarik kesimpulan sesuai dengan tujuan yang ingin dicapai adalah sebagai berikut:

- 1) Rata-rata kepuasan Mahasiswa terhadap Dosen pada masing-masing program studi adalah 3,37 Program Studi MTM; 3,14 Program Studi S1 Teknik Mesin; 3,20 Program Studi D3 Teknik Mesin; 3,33 Program Studi S1 Teknik Sipil; 3,24 Program Studi S1 Arsitektur; 3,15 Program Studi S1 Teknik Elektro; 3,45 Program Studi D3 Teknik Elektro; 3,20 Program Studi S1 Teknik Industri; dan 3,20 Program Studi S1 Teknik Informatika.
- 2) Rata-rata nilai kepuasan bila dilihat dari masing-masing dimensi kualitas untuk seluruh kinerja Dosen FTUP adalah Reliability sebesar 3,27; Responsiveness sebesar 3,27; Assurance sebesar 3,25; Emphaty sebesar 3,23; dan Tangibles sebesar 3,23.
- 3) Hasil penilaian kinerja masing-masing Dosen diperoleh nilai rata-rata kepuasan tertingginya adalah 3,93 dengan nilai mutunya "Sangat Baik". Rata-rata kepuasan Mahasiswa terhadap Dosen sesuai mata kuliah yang diampu adalah "Baik", akan tetapi diperoleh beberapa Dosen dengan nilai kepuasan Mahasiswanya memiliki predikat "Cukup Baik".
- 4) Hasil analisis gap diketahui atribut mutu yang menjadi prioritas perbaikan, yaitu Ketersediaan bahan ajar/diktat ajar/handout/modul ajar dosen di prodi, sudah sesuai dengan kebutuhan belajar mahasiswa; Dosen dalam memberikan kuliah, menjelaskan kompetensi utama dari matakuliah yang diajarkan serta hasil hasil pembelajaran yang akan didapat oleh mahasiswa; Pelayanan yang diberikan bagian Perpustakaan kepada mahasiswa, cepat dengan informasi yang jelas; Ketersediaan referensi buku ajar di perpustakaan sudah sesuai dengan kebutuhan belajar mahasiswa; R. Laboratorium / Studio dengan perlengkapan laboratorium / Studio, dapat menunjang proses pembelajaran; Pelayanan yang diberikan bagian Administrasi Akademik di prodi terkait dengan jadwal perkuliahan, jadwal ujian-ujian, cepat dengan informasi yang jelas.