



UNIVERSITAS PANCASILA FAKULTAS TEKNIK



LAPORAN PENGUKURAN KINERJA DOSEN OLEH MAHASISWA FAKULTAS TEKNIK UNIVERSITAS PANCASILA SEMESTER GENAP 2022/2023

Sekretariat : Srengseng Sawah, Jagakarsa, Jakarta 12640
Telp. 021-7864730 Pes. 121, Fax. 021-7270128 dan 7272290

Kata Pengantar

Dalam rangka untuk perbaikan berkesinambungan (*continuous improvement*) tentang aspek pelayanan terhadap pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FTUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FTUP. Oleh karena itu pada tahun akademik genap 2022-2023, FTUP kembali melakukan pengukuran evaluasi terhadap kinerja dosen oleh mahasiswa. Penilaian kinerja dosen ini dipandang perlu dalam kaitannya dengan tercapainya Tri Dharma Perguruan Tinggi.

Evaluasi ini dilaksanakan untuk mengetahui seberapa jauh mutu kinerja dosen. Hasil pengukuran kepuasan pelanggan ini akan memberikan rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan yang diperlukan dalam rangka mencapai kepuasan pelanggannya. Kepentingan ini adalah untuk memenuhi tuntutan dan perkembangan Sistem Penjaminan Mutu Pendidikan Tinggi di lingkungan FTUP.

Laporan Kepuasan Pelanggan ini diharapkan dapat dijadikan panduan bagi pengelola di FTUP untuk melakukan perbaikan berkelanjutan.

Jakarta, 3 Oktober 2023
Ketua Pelaksana
Pengukuran Kepuasan Pelanggan



Dr. Laela Chairani, ST., MT

DAFTAR ISI

Kata Pengantar	i
Daftar Isi	ii
1. PENDAHULUAN	1
2. TUJUAN	1
3. METODE	2
4. HASIL YANG DIHARAPKAN.....	3
5. WAKTU PENGAMBILAN SAMPEL	3
6. PELAKSANAAN	4
7. HASIL KUESIONER	4
8. ANALISIS HASIL KUESIONER	4
8.1 Presentasi Kepuasan Pelanggan	4
8.2 Nilai Kinerja Dosen Masing-Masing Program Studi	5
8.2.1. Nilai Kinerja Dosen Program Studi MTM.....	5
8.2.2. Nilai Kinerja Dosen Program Studi MRIL	6
8.2.3. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Sipil	7
8.2.4. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Mesin.....	10
8.2.5. Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Mesin.....	13
8.2.6. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Informatika.....	14
8.2.7. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Industri.....	18
8.2.8. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Elektro	21
8.2.9. Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Elektronika	23
8.2.10. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Arsitektur.....	23
8.3 Nilai Kinerja Dosen FTUP	27
8.4 Analisis Gap	30
9. KESIMPULAN	32

**PENGUKURAN KINERJA DOSEN
MELALUI EVALUASI KINERJA DOSEN (EKD)
FAKULTAS TEKNIK UNIVERSITAS PANCASILA
SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2022-2023**

1. PENDAHULUAN

Fakultas Teknik Universitas Pancasila (FTUP) sebagai institusi Pendidikan Tinggi, mengemban amanat konstitusi dan berkewajiban menyiapkan peserta didik agar menjadi anggota masyarakat yang memiliki kemampuan akademik dan profesional serta mampu dan dapat menerapkan, mengembangkan, menyebarluaskan, mengupayakan penggunaan ilmu pengetahuan/teknologi untuk meningkatkan kesejahteraan masyarakat dan memperkaya kebudayaan nasional.

Agar misi FTUP terlaksana dengan baik, maka perlu diselenggarakan kegiatan akademik yang dapat memelihara suasana akademik yang kondusif sehingga tercipta interaksi antara mahasiswa dengan dosen, mahasiswa dengan mahasiswa, dan proses belajar mengajar dapat berjalan sebagaimana mestinya. Disamping itu dengan suasana yang kondusif para lulusan dapat juga memanfaatkan kampus sebagai tempat diskusi guna pengembangan ilmu pengetahuan/teknologi dan memecahkan berbagai masalah aktual yang terjadi di masyarakat. Dengan semua itu diharapkan suasana akademik dapat menumbuhkan jiwa yang berkemampuan untuk berkembang secara mandiri, profesional, berjiwa wirausaha, menghormati hak asasi manusia, memiliki budi pekerti dan budi bahasa yang baik.

Pendidikan tinggi di Indonesia dewasa ini telah memasuki era baru, suatu era kompetitif yang penuh tantangan karena adanya perubahan yang cepat. Tantangan dan persaingan yang ketat di era global menuntut adanya kualitas sumberdaya manusia yang kompeten dalam menjawab setiap permasalahan sekaligus memanfaatkan kesempatan yang ada. Berdasarkan pengalaman negara-negara lain yang lebih maju di Asia, seperti Jepang, Korea Selatan, atau China, menunjukkan bahwa penyelenggaraan pendidikan perguruan tinggi yang berkualitas berkorelasi secara signifikan dengan peningkatan kompetensi sumberdaya manusia secara keseluruhan yang pada akhirnya membentuk kompetensi bangsa yang tinggi dalam persaingan global.

Dosen merupakan salah satu komponen esensial dalam suatu sistem pendidikan di perguruan tinggi. Sebagaimana diamanatkan dalam UU Nomor 14 Tahun 2005 tentang Guru dan Dosen, dosen dinyatakan sebagai pendidik profesional dan ilmuwan dengan tugas utama mentransformasikan, mengembangkan, dan menyebarluaskan ilmu pengetahuan, teknologi, dan seni melalui pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat (Bab 1 Pasal 1 ayat 2). Kompetensi dosen menentukan kualitas pelaksanaan Tridharma Perguruan Tinggi sebagaimana yang ditunjukkan dalam kegiatan profesional dosen. Dosen yang kompeten untuk melaksanakan tugasnya secara profesional adalah dosen yang memiliki kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian dan sosial yang diperlukan dalam praktek pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat.

Dalam rangka perbaikan yang berkesinambungan (*continuous improvement*) tentang aspek pelayanan kepada pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FTUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FTUP. Penilaian kinerja dosen dipandang perlu untuk mencapai Tridharma Perguruan Tinggi.

Evaluasi Kinerja Dosen ini dilakukan pada 9 (sembilan) program Studi yang ada di FTUP, yaitu Program Studi S-2 : Teknik Mesin, Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan, Program Studi S-1 : Arsitektur, Teknik Sipil, Teknik Mesin, Teknik Industri, Teknik Informatika dan Teknik Elektro dan Program Studi D-3 : Teknik Mesin dan Teknik Elektro. Evaluasi Kinerja Dosen dilakukan secara online saat mahasiswa melihat nilai semester genap tahun akademik 2022 – 2023 dan mengisi KRS semester gasal 2023-2024.

2. TUJUAN

Tujuan dari kegiatan ini adalah mengetahui kinerja Dosen FTUP yang diukur berdasarkan hasil kepuasan pelanggan, yaitu mahasiswa. Selain nilai kepuasan, laporan ini pun bertujuan untuk:

- a. Mengetahui nilai kepuasan masing-masing program studi
- b. Mengetahui nilai kepuasan masing-masing dimensi kualitas.

- c. Mengetahui nilai kinerja masing-masing Dosen dari hasil penilaian kepuasan mahasiswa.
- d. Mengetahui atribut mutu yang menjadi prioritas perbaikan.

Hasil ini diharapkan dapat menjadi rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan perbaikan yang diperlukan guna mencapai kepuasan pelanggan. Penilaian kinerja Layanan FTUP dilakukan sesuai dengan 5 dimensi kualitas yang digunakan pada metode *Servqual*, yaitu *tangibles*, *reliability*, *responsiveness*, *assurance*, dan *emphaty*.

3. METODE

Metode yang digunakan untuk menganalisis kepuasan pelanggan (Mahasiswa FTUP) terhadap kinerja Dosen adalah *Service Quality*. Metode ini menilai gap antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dengan Persepsi/Kenyataan Mahasiswa dalam lima dimensi yakni dimensi *Tangible*, *Reliability*, *Responsiveness*, *Assurance*, dan *Empathy*. Adapun definisi dari masing-masing dimensi kualitas di atas adalah sebagai berikut:

- 1) *Tangibles* adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan kepada mahasiswa. Dimensi tangibles ini merupakan pelayanan yang dapat dirasakan secara langsung oleh pelanggan dan biasanya dalam bentuk penampilan fasilitas fisik, peralatan dan personel.
- 2) *Reliability* adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan yang dijanjikan dan dapat diandalkan serta akurat dalam waktu tertentu.
- 3) *Responsiveness* adalah bagaimana dosen memberikan layanan yang responsif (cepat) terhadap keinginan dan kebutuhan mahasiswa. Dimensi ini disebut juga sebagai tanggung jawab dosen terhadap mahasiswanya.
- 4) *Assurance* adalah kemampuan dosen yang dinilai berdasarkan pengetahuan, cara penyampaian, kesopanan, dan kepercayaan diri yang ditunjukkan oleh dosen tersebut.
- 5) *Empathy* adalah kemampuan dosen untuk memberikan perhatian dan peduli terhadap

Pernyataan pada kuesioner kinerja Dosen didasari pada lima dimensi kualitas dan disusun menjadi 16 pernyataan. Masing-masing dimensi kualitas terdiri dari 3 atribut pernyataan yang diharapkan dapat mewakili dimensi kualitas tersebut. Nilai Gap merupakan indikator akan tercapainya kepuasan pelanggan, sehingga semakin kecil nilai Gap maka ketercapaian kepuasan pelanggan terhadap kinerja layanan semakin tinggi. Kuesioner telah dirancang untuk memperoleh nilai Persepsi/Kenyataan dari pelanggan. Nilai Ekspektasi/Harapan/Kepentingan diasumsikan untuk semua pernyataan dari atribut mutu adalah sama, yaitu 4. Hal ini menunjukkan bahwa semua atribut mutu memiliki tingkat kepentingan yang sama dan berpengaruh terhadap kinerja Dosen.

Kuesioner dibuat menggunakan skala Likert dengan 4 kategori seperti yang ditunjukkan pada **Tabel 1** dengan Interpretasi hasil penilaian kepuasan pelanggan terhadap Layanan FTUP sesuai dengan **Tabel 2**, dan menjadi tolak ukur penilaian kinerja Layanan FTUP.

Tabel 1. Skala Likert Kuesioner Evaluasi Kinerja Dosen FTUP

Hasil Tingkat Pemilihan		Nilai
1	Sangat Puas / Sangat Setuju / Sangat Baik / Sangat Tinggi / Selalu /	4
2	Puas / Setuju / Baik / Tinggi	3
3	Tidak Puas / Tidak Setuju / Tidak Baik / Rendah / Jarang	2
4	Sangat tidak Puas / Sangat Tidak Setuju / Sangat Tidak Baik / Tidak Pernah	1

Tabel 2. Intepretasi Hasil Penilaian Kepuasan Mahasiswa

No.	Rentang Nilai	Keterangan	Kategori
1	$\geq 3,50$	Sangat baik	A
2	2,50 - 3,49	Baik	B
3	1,51 - 2,49	Cukup baik	C
4	$\leq 1,50$	Kurang baik	D

Pengisian kuesioner dilakukan secara daring oleh seluruh mahasiswa aktif sebelum melakukan pengisian KRS. Jumlah mahasiswa aktif untuk 10 (sepuluh) program studi yang ada di FTUP adalah 1537 Mahasiswa. Jumlah ini sudah melebihi dari sampel yang dibutuhkan, karena pengukuran dilakukan untuk keseluruhan populasi Mahasiswa FTUP. Minimum sampel yang dibutuhkan dalam pengukuran ini sesuai dengan persamaan dibawah adalah 60 Mahasiswa. Adapun persamaan yang digunakan untuk pengambilan sampel pada laporan ini adalah sebagai berikut :

$$n = \frac{N}{N d^2 + 1}$$

Dimana :

- n = Jumlah sampel
- N = Jumlah populasi
- d = Persentase kesalahan

4. HASIL YANG DIHARAPKAN

Hasil yang diharapkan dari kegiatan ini adalah untuk mengetahui kinerja Dosen oleh Mahasiswa dengan cara mengukur besarnya gap antara Ekspektasi dan Persepsi. Dengan mengetahui gap tersebut, maka Dosen berkewajiban untuk memperkecil sejauh mungkin, karena tujuan institusi adalah berusaha untuk memenuhi kepuasan pelanggan. Gap antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dan Persepsi/Kenyataan perlu dianalisis dan kemudian dilakukan perumusan untuk tindakan perbaikan. Nilai gap ini juga dapat diwakili oleh kepuasan dari masing-masing atribut mutu yang bernilai rendah, karena nilai ekspektasi keseluruhan pernyataan (atribut mutu) adalah sama.

5. WAKTU PENGAMBILAN SAMPEL

Pengambilan sampel dilakukan selama 14 hari kerja, yaitu pada tanggal 28 Agustus sampai dengan 10 September 2023. Sampel kuesioner hasil penilaian Mahasiswa yang telah terekam, kemudian diuji terlebih dahulu untuk mengetahui apakah instrument yang digunakan sudah valid dan reliabel atau belum. Uji Validitas dilakukan menggunakan persamaan berikut :

$$r_{xy} = \frac{n \sum x.y - \sum x. \sum y}{\sqrt{(n \sum x^2 - (\sum x)^2)(n \sum y^2 - (\sum y)^2)}}$$

Keterangan:

- x = skor tiap pernyataan untuk masing-masing responden
- y = skor total seluruh pernyataan masing-masing responden
- n = jumlah sampel

Setelah dilakukan uji validitas untuk masing-masing pernyataan kuesioner, dilanjutkan dengan menguji keandalannya (uji reliabilitas). Uji reliabilitas dilakukan menggunakan Cronbach alpha, dimana rentangnya adalah sebagai berikut :

- 1) Alpha < 0,50 menunjukkan reliabilitas rendah
- 2) 0,5 < alpha < 0,7 menunjukkan reliabilitas moderat
- 3) Alpha > 0,70 menunjukkan bahwa reliabilitas mencukupi
- 4) Alpha > 0,80 menunjukkan bahwa reliabilitas dari instrument tersebut kuat.

Perhitungan realibilitas menggunakan persamaan dibawah ini :

$$R = \left(\frac{k}{k - 1} \right) \left(1 - \frac{\sum \sigma b^2}{\sigma t^2} \right)$$

Keterangan:

- R = Reliabilitas instrumen
- k = Banyaknya butir pernyataan

σb^2 = Varians tiap butir pernyataan

σt^2 = Varians dari skor total seluruh pernyataan masing-masing responden

Hasil Uji Validitas dari masing-masing pernyataan dengan jumlah sampel yang digunakan sebanyak 60 responden, maka nilai r tabel dengan tingkat kesalahan 5% adalah 0,254. Nilai r hitung dari masing-masing pernyataan $\geq 0,893$, sehingga nilai ini menunjukkan bahwa semua pernyataan kuesioner adalah valid (r hitung $>$ r tabel). Hasil uji dapat dilihat dibawah ini.

Pernyataan	1	2	3	4	5	6	7	8
Hasil	0.950	0.913	0.923	0.951	0.955	0.981	0.966	0.909
Pernyataan	9	10	11	12	13	14	15	16
Hasil	0.893	0.964	0.934	0.950	0.964	0.976	0.959	0.932

Setelah semua pernyataan dinyatakan valid, dilanjutkan melakukan uji reliabilitas untuk mengetahui apakah instrument kuesioner tersebut dapat diandalkan atau tidak. Hasil uji reliabilitas diketahui nilai R nya adalah 0,98. Nilai ini menunjukkan bahwa instrument tersebut dapat diandalkan dan kuat karena lebih besar dari 0,7.

6. PELAKSANAAN

Pelaksanaan Evaluasi Kinerja Dosen FTUP ini dipimpin oleh Ketua SJM bersama tim yang bertanggung jawab kepada Wadec I dan Wadec II. Laporan hasil evaluasi disampaikan kepada Dekan dengan tembusan kepada Satuan Jaminan Mutu (SJM).

7. HASIL KUESIONER

Bagian penting yang dihasilkan dari kuesioner ini yakni *Level of Performance* (LoP) dan GAP antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dengan Persepsi/Kenyataan. Gap menunjukkan adanya jarak antara Ekspektasi dengan Persepsi. *Level of Performance* (Nilai Persepsi/Kenyataan) dapat juga dianggap sebagai tingkat kepuasan Mahasiswa terkait kinerja Dosen FTUP.

8. ANALISIS HASIL KUESIONER

8.1 Persentase Kepuasan Pelanggan

Persentasi kepuasan pelanggan dilakukan untuk mengetahui tingkat kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen pada masing-masing program studi sesuai dengan 5 dimensi kualitas yang digunakan pada instrumen kuesioner. Adapun hasil persentasi kepuasan mahasiswa dapat dilihat pada **Tabel 3**.

Tabel 3. Persentase Kepuasan Mahasiswa pada Masing-Masing Program Studi

Dimensi Kualitas	Sangat Baik (%)	Baik (%)	Cukup Baik (%)	Kurang (%)
Magister Teknik Mesin				
Tangible	48.26	45.54	5.62	0.58
Reliability	45.35	48.26	5.96	0.44
Responsive	44.19	48.64	6.2	0.97
Assurance	44.38	49.22	5.43	0.97
Empathy	43.6	49.22	6.4	0.78
Magister Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan				
Tangible	100	0	0	0
Reliability	90.71	9.29	0	0

Dimensi Kualitas	Sangat Baik (%)	Baik (%)	Cukup Baik (%)	Kurang (%)
Responsive	91.43	8.57	0	0
Assurance	88.57	11.43	0	0
Empathy	90.48	9.52	0	0
S1 Arsitektur				
Tangible	35.92	48.96	14.32	0.8
Reliability	35.63	49.3	14.37	0.7
Responsive	35.13	50.26	14.02	0.59
Assurance	35	50.3	14.02	0.67
Empathy	34.61	50.37	14.11	0.91
S1 Teknik Sipil				
Tangible	37.46	47.82	13.85	0.88
Reliability	37.95	47.16	13.98	0.92
Responsive	37.34	48.03	13.76	0.86
Assurance	37.43	48.38	13.21	0.98
Empathy	37.73	47.94	13.45	0.88
S1 Teknik Mesin				
Tangible	25.42	57.06	16.83	0.69
Reliability	24.43	58.5	16.17	0.89
Responsive	23.94	59.05	16.22	0.79
Assurance	24.41	58.58	16.25	0.76
Empathy	23.73	60.56	14.95	0.76
S1 Teknik Industri				
Tangible	33.45	57.09	9.46	0
Reliability	32.86	57.15	9.99	0
Responsive	32.82	57.55	9.63	0
Assurance	33.01	57.41	9.58	0
Empathy	32.52	58.36	9.12	0
S1 Teknik Informatika				
Tangible	35.51	49.28	13.98	1.23
Reliability	34.03	51.13	13.75	1.09
Responsive	33.91	50.73	13.97	1.39
Assurance	33.82	51.34	13.53	1.31
Empathy	33.82	51.17	13.69	1.32
S1 Teknik Elektro				

Dimensi Kualitas	Sangat Baik (%)	Baik (%)	Cukup Baik (%)	Kurang (%)
Tangible	24.11	54.65	19.95	1.28
Reliability	24.04	55.84	18.48	1.64
Responsive	24.87	57.07	16.7	1.36
Assurance	23.81	57.52	17.31	1.36
Empathy	23.89	57.75	16.48	1.89
D3 Teknik Mesin				
Tangible	34.45	49	14.93	1.62
Reliability	35.26	49.53	13.81	1.4
Responsive	37.81	47.39	13.93	0.87
Assurance	36.94	49.5	12.44	1.12
Empathy	36.19	50.12	12.44	1.24
D3 Teknik Elektro				
Tangible	72.69	24.1	2.41	0.8
Reliability	78.31	16.87	3.01	1.81
Responsive	73.09	18.88	7.23	0.8
Assurance	80.72	15.26	3.21	0.8
Empathy	81.53	15.26	3.21	0

8.2 Nilai Kinerja Dosen pada Masing-Masing Program Studi

8.2.1 Nilai Kinerja Dosen Program Studi Magister Teknik Mesin (MTM)

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi MTM dapat dilihat pada **Tabel 4**. Dari penilaian kinerja dosen oleh mahasiswa Program Studi MTM, rata-rata dosen memperoleh nilai akhir EKD adalah “Baik”. Hasil penilaian ini mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM Semester Gasal Tahun Akademik 2022/2023. Pada semester tersebut tidak terdapat dosen yang mendapat nilai EKD “Sangat Baik”.

Tabel 4. Kinerja Dosen MTM Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Budi Mulyawan Suyitno, Dr	Optimasi dan Integrasi Sistem Energi	A	3.58	Sangat Baik
2	Dr.Dede Lia Zariatn,ST.,MT	Penulisan dan Publikasi Artikel Jurnal	A	3.44	Baik
		Penulisan dan Publikasi Artikel Jurnal	B	3.58	Sangat Baik
3	Dr.Indra Chandra Setiawan,S.T., M.T	Rekayasa Sistem Manufaktur	B	3.16	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
4	Dr.Ir.Amin Suhadi,M.Eng	Metodologi Penelitian dan Proposal Tesis	A	3.45	Baik
		Metodologi Penelitian dan Proposal Tesis	B	3.27	Baik
5	Dr.Ir.Budhi M. Suyitno,IPM	Optimasi dan Integrasi Sistem Energi	A	3.58	Sangat Baik
6	Ir.Eka Maulana ,MMT	Proyek Rekayasa dan Inovasi	A	3.55	Sangat Baik
		Proyek Rekayasa dan Inovasi	B	3.20	Baik
7	La Ode M. Firman, Dr. Ir. MT	Sistem Pembangkit Energi Baru dan Terbarukan	A	3.48	Baik
		Penelitian Tesis dan Sidang Tesis	A	3.38	Baik
		Penelitian Tesis dan Sidang Tesis	B	4.00	Sangat Baik
8	Mahfudz Al Huda	Mekatronika dan Otomasi Industri	B	3.17	Baik
9	Ramon Trisno,ST.MT.	Sistem Pembangkit Energi Konvensional	A	3.41	Baik
10	SUSANTO	Optimasi dan Integrasi Proses Manufaktur	B	3.18	Baik
11	Wina Libyawati, ST,MT,MM	Komputasi Dinamika Fluida (CFD)	A	3.44	Baik

8.2.2 Nilai Kinerja Dosen Program Studi Magister Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi Magister Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan dapat dilihat pada Tabel 5. Hasil penilaian kinerja dosen menunjukkan seluruh dosen mendapat nilai EKD “Sangat Baik”.

Tabel 5. Kinerja Dosen MRIL Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Atie Tri Juniarti, Ir.MT.	Metodologi Penelitian	A	3.94	Sangat Baik
2	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	Rekayasa Pembiayaan Infrastruktur dan Properti	A	3.90	Sangat Baik
3	Nyoman Teguh Prashida., ST, MT	Studio Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan	A	3.88	Sangat Baik
4	Setia Damayanti, Dr.,Ir.,M.Si.	Lingkungan Hidup, Kebencanaan, dan Infrastruktur yang Berkelanjutan	A	3.93	Sangat Baik
5	Wahyu Dewanto, Dr.	Rekayasa Infrastruktur Kawasan Tematik	A	3.90	Sangat Baik

8.2.3 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Sipil

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Sipil dapat dilihat pada **Tabel 6**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Baik” (persentase 82.88%) dan bernilai “Sangat Baik” sebesar 17.1%. Hal ini mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester Gasal tahun akademik 2022/2023. Pada semester Gasal tahun akademik 2022/2023 diperoleh nilai mutu “Baik” untuk mata kuliah yang diampu sebesar 90.29% dan nilai mutu “Sangat Baik” sebesar 5%.

Tabel 6. Kinerja Dosen S1 Teknik Sipil Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	A.R.Indra Tjahjani,Ir., MT., Dr.	Dasar Transportasi	A	3.22	Baik
		Dasar Transportasi	C	3.40	Baik
		Rekayasa Lalu Lintas	C	3.54	Sangat Baik
		Rekayasa Lalu Lintas	F	3.00	Baik
		Prak. Perkerasan Jalan	A	3.28	Baik
		Prak. Perkerasan Jalan	C	3.06	Baik
		Etika Profesi	A	3.21	Baik
		Etika Profesi	C	3.08	Baik
		Etika Profesi	F	3.00	Baik
2	Akhmad Dofir,Ir,MT.	Struktur Baja II	A	3.32	Baik
		Struktur Baja II	C	3.13	Baik
		Manajemen Proyek	C	3.74	Sangat Baik
		Manajemen Proyek	F	3.00	Baik
		Pengantar Metode & Pembongkaran Konstruksi	A	3.25	Baik
		Pengantar Metode & Pembongkaran Konstruksi	E	3.63	Sangat Baik
3	Atie Tri Juniarti, Ir.MT.	Drainase Perkotaan	A	3.26	Baik
		Drainase Perkotaan	C	3.19	Baik
		Drainase Perkotaan	F	4.00	Sangat Baik
4	Ayu Herzanita, ST.MT	Menggambar Bangunan Sipil	A	3.25	Baik
		Menggambar Bangunan Sipil	C	3.42	Baik
		Keselamatan Konstruksi	A	3.23	Baik
		Keselamatan Konstruksi	C	3.38	Baik
		Building Information Modelling (BIM)	C	3.59	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Building Information Modelling (BIM)	F	3.49	Baik
5	Azaria Andreas	Metodologi Penelitian	C	3.55	Sangat Baik
		Metodologi Penelitian	F	3.26	Baik
		Perancangan Infrastruktur Perkotaan	C	3.48	Baik
		Perancangan Infrastruktur Perkotaan	F	3.46	Baik
		Estimasi Biaya Bangunan	C	3.18	Baik
		Perawatan dan Pemeliharaan Bangunan	A	3.36	Baik
		Perawatan dan Pemeliharaan Bangunan	C	3.42	Baik
6	Dwi Ariyani, ST., MT	Mekanika Fluida dan Hidrolika	A	3.27	Baik
		Mekanika Fluida dan Hidrolika	C	3.33	Baik
		Mekanika Fluida dan Hidrolika	F	4.00	Sangat Baik
		Prak. Mek. Fluida dan Hidrolika	A	3.16	Baik
		Prak. Mek. Fluida dan Hidrolika	C	3.49	Baik
7	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	3.17	Baik
8	Fadli Kurnia, ST.,MT	Dinamika Struktur	A	3.10	Baik
		Dinamika Struktur	C	2.92	Baik
		Dinamika Struktur	F	3.19	Baik
		Rekayasa Jembatan	A	3.31	Baik
		Rekayasa Jembatan	C	2.85	Baik
		Rekayasa Jembatan	F	2.44	Cukup
		Kuliah Kerja Lapangan	A	3.20	Baik
		Kuliah Kerja Lapangan	C	3.53	Sangat Baik
		Kuliah Kerja Lapangan	F	3.00	Baik
9	FTUP	Bahasa Indonesia	A	3.00	Baik
		Pendidikan Pancasila	A	3.25	Baik
10	FX.Ferry Munaf,Ir,MT.	Analisa Struktur II	A	3.33	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Analisa Struktur II	C	3.27	Baik
		Analisa Struktur II	F	4.00	Sangat Baik
		Analisa struktur III	C	3.20	Baik
		Analisa struktur III	F	3.25	Baik
11	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	Analisa Numerik	A	3.22	Baik
		Analisa Numerik	C	2.92	Baik
		Ekonomi Teknik	A	3.06	Baik
		Statistika & Probabilitas	A	4.00	Sangat Baik
12	Imam Hagni Puspito,Ir.MT.	Perencanaan Perkerasan Jalan	A	3.21	Baik
		Perencanaan Perkerasan Jalan	C	3.12	Baik
		Perencanaan Perkerasan Jalan	F	4.00	Sangat Baik
		Prak. Mekanika Tanah	A	3.09	Baik
		Prak. Mekanika Tanah	C	3.11	Baik
		Perencanaan Pelabuhan	A	3.22	Baik
		Perencanaan Pelabuhan	C	3.16	Baik
		Perencanaan Transportasi Perkotaan dan Andalalin	A	3.19	Baik
13	Ir.Nicco Plamonia	Pengembangan Sumberdaya Air	C	3.14	Baik
		Manajemen dan Pengadaan Proyek	A	3.39	Baik
		Manajemen dan Pengadaan Proyek	E	3.50	Baik
14	Irfan Ihsani, ST, M.Sc	Aplikasi Komputer	A	3.07	Baik
		Aplikasi Komputer	C	2.93	Baik
15	Jonbi, Dr.Ir.MT.MM.MSi.	Struktur Beton I	A	3.12	Baik
		Struktur Beton I	E	4.00	Sangat Baik
		Tugas Akhir	A	3.27	Baik
		Tugas Akhir	C	3.03	Baik
		Forensik Bangunan	A	3.48	Baik
		Forensik Bangunan	C	2.95	Baik
		Forensik Bangunan	F	4.00	Sangat Baik
16	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Special Purposes (EAP)	C	3.58	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		English for Special Purposes (EAP)	F	3.00	Baik
17	Nurachma Tresani, Dr.Ir.MPM.,MM	Ekonomi Teknik	C	3.15	Baik
		Ekonomi Teknik	F	3.00	Baik
18	Nuryani Tinumbia, ST.,MT.	Perencanaan Lapangan Terbang	A	3.29	Baik
		Perencanaan Lapangan Terbang	C	3.23	Baik
		Perencanaan Lapangan Terbang	F	2.96	Baik
19	Obay Zambari, S.Pd	English for Special Purposes (EAP)	A	3.01	Baik
20	Prima Jiwa Osly,ST., M.Si, Dr.	Teknologi Bahan Konstruksi	A	4.00	Sangat Baik
		Dasar Pengembangan Wilayah dan Perkotaan	C	3.09	Baik
		Ilmu Ukur Tanah	A	3.16	Baik
		Ilmu Ukur Tanah	C	3.06	Baik
		Prak. Ilmu Ukur Tanah	A	3.14	Baik
		Prak. Ilmu Ukur Tanah	C	3.48	Baik
		Ilmu Lingkungan	A	3.14	Baik
		Ilmu Lingkungan	C	3.08	Baik
21	Resti Nur Arini, ST.MT	Statika	A	4.00	Sangat Baik
		Mekanika Bahan	C	3.06	Baik
		Struktur Beton II	A	3.32	Baik
		Struktur Beton II	C	3.22	Baik
		Struktur Beton II	F	3.26	Baik
		Seminar Tugas Akhir	A	3.33	Baik
		Seminar Tugas Akhir	C	2.96	Baik
		Rekayasa Gempa	A	3.50	Baik
22	Rini Trisno Lestari	Mekanika Tanah II	A	3.17	Baik
		Mekanika Tanah II	C	3.16	Baik
		Mekanika Tanah II	F	3.56	Sangat Baik
		Desain Pondasi	C	3.60	Sangat Baik
		Desain Pondasi	F	3.08	Baik
23	Wita Meutia, ST, MT	Matematika II	C	3.54	Sangat Baik
		Perencanaan Jalan Rel	A	3.31	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Perencanaan Jalan Rel	C	3.17	Baik
24	Zuherman Rustam,Dr.DEA.	Matematika II	A	3.12	Baik

8.2.3 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Mesin

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Mesin dapat dilihat pada **Tabel 7**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Baik” (persentase 89.9%), “Sangat Baik” (persentase 6.7%), “Cukup Baik” (persentase 3.4%). Hal ini mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester gasal tahun akademik 2022/2023.

Tabel 7. Kinerja Dosen S1 Teknik Mesin Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	Proyek Rekayasa dan Pengembangan Produk 2	A	3.02	Baik
		Proyek Rekayasa dan Pengembangan Produk 2	C	3.20	Baik
2	Agus Riyanto, Ir., MM	Sistem Produksi	A	2.91	Baik
		Sistem Produksi	C	3.48	Baik
3	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST.,MT	Gambar Teknik	A	2.88	Baik
		Prak. Material Teknik	A	3.00	Baik
		Prak. Material Teknik	C	2.76	Baik
		Pemilihan Bahan dan Proses Terapan	C	3.30	Baik
4	Bambang Sulaksono,Ir.MT	Tribologi & Perawatan Mesin	A	2.95	Baik
		Kewirausahaan	A	3.16	Baik
		Kewirausahaan	C	2.69	Baik
5	Budi Mulyawan Suyitno, Dr	Teknologi Penyimpanan Energi	A	3.60	Sangat Baik
6	Dahmir Dahlan, Prof.,Dr.,Ir., M.Sc	Dinamika Teknik	A	3.13	Baik
7	DHIDIK MAHANDIKA, ST. MT.	Prak. Gambar Mesin (CAD 2)	A	3.23	Baik
		Prak. Gambar Mesin (CAD 2)	C	3.18	Baik
		Kuliah Kerja Lapangan (KKL)	A	2.73	Baik
		Kuliah Kerja Lapangan (KKL)	C	2.69	Baik
8	DJOKO WAHYU KARMIADJI	Getaran Mekanis	A	3.10	Baik
		Getaran Mekanis	C	2.95	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Getaran Mekanis	F	3.00	Baik
9	Dr.Dede Lia Zariatn ,ST.,MT	Mekatronika	A	2.96	Baik
		Mekatronika	C	3.02	Baik
10	Dwi Rahmalina, DR. Ir. MT.	Material Teknik 1	A	3.11	Baik
		Teknik Pengecoran & Injection Molding	A	3.14	Baik
		Teknik Pengecoran & Injection Molding	C	3.54	Sangat Baik
11	Eddy Djatmiko,Ir.MT.	Gambar Mesin	A	3.09	Baik
		Gambar Mesin	C	3.45	Baik
12	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	3.26	Baik
13	Eka Maulana,Ir.MMT.	Etika dan Profesi	A	2.68	Baik
		Pembangkit Listrik Tenaga Biomasa	C	2.96	Baik
14	Eko Prasetyo,ST.MT.	Pengukuran Teknik dan Metrologi	A	3.12	Baik
		Elemen Mesin 2	A	3.23	Baik
		Elemen Mesin 2	C	3.16	Baik
		Prak. Proses Manufaktur 1	A	3.16	Baik
		Prak. Proses Manufaktur 1	C	3.00	Baik
15	Erlanda Augupta Pane, STP.,M.Si	Matematika 2	A	3.29	Baik
		Fisika 2 (Energi, Listrik & Magnet)	C	3.35	Baik
		Tugas Akhir	A	3.03	Baik
16	Hary Soebagyo, Ir., MT	Metodologi Penelitian	A	3.09	Baik
		Metodologi Penelitian	C	3.12	Baik
17	Hasan Hariri,Ir.MT.	Prak. CAD-CAE	C	3.36	Baik
		CAD-CAM dan CNC	A	2.92	Baik
		CAD-CAM dan CNC	C	2.75	Baik
		Tribologi & Perawatan Mesin	C	2.81	Baik
		Tribologi & Perawatan Mesin	F	2.94	Baik
		Prak. CAD-CAM	A	2.92	Baik
		Prak. CAD-CAM	C	2.75	Baik
		Prak. CNC	A	2.97	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Prak. CNC	C	2.77	Baik
18	Hendri Sukma,ST.MT.	Statika Struktur	A	3.00	Baik
		Statika Struktur	C	3.17	Baik
19	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	Termodinamika	C	3.00	Baik
		Prak. CAD-CFD	A	3.02	Baik
		Prak. CAD-CFD	C	3.31	Baik
		Mesin Konversi Energi	A	2.94	Baik
		Mesin Konversi Energi	C	3.18	Baik
20	La Ode M. Firman, Dr. Ir. MT	Perpindahan Kalor dan Massa	A	3.00	Baik
21	Nafsan Upara, Ir, MT	Proses Manufaktur 1	A	3.14	Baik
22	Nely Toding Bunga, ST.,MT	Kimia Dasar	A	3.15	Baik
		Kimia Dasar	C	3.13	Baik
		Kimia Dasar	F	2.00	Cukup Baik
		Statistik	C	3.56	Sangat Baik
		Statistik	F	3.94	Sangat Baik
23	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Academic Purposes (EAP)	C	3.16	Baik
		English for Occupational Purpose (EOP)	A	2.91	Baik
24	Obay Zambari, S.Pd	English for Academic Purposes (EAP)	A	3.17	Baik
25	Prof.Dr.Ir. Wegie Ruslan, MSMath., MBA, IPM	R & D Konversi Energi	C	3.07	Baik
26	Ramon Trisno,ST.MT.	Mekanika Fluida	A	3.23	Baik
		Prak. Prestasi Mesin	A	3.03	Baik
		Prak. Prestasi Mesin	C	2.75	Baik
27	Rovida Camalia Hartantrie, ST.,MT	Matematika 2	C	3.29	Baik
28	Rudi Hermawan,Ir.MM.	Matematika 4	A	3.06	Baik
29	SODIKUN	Etika dan Profesi	C	3.31	Baik
30	Wina Libyawati, ST,MT,MM	Proses Manufaktur 2	A	2.00	Cukup Baik
		R & D Manufaktur dan Material	C	3.34	Baik
		R & D Manufaktur dan Material	F	3.00	Baik
31	YANI KURNIAWAN, ST.,MT.	Material Teknik 1	C	3.67	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Material Teknik 1	F	2.00	Cukup Baik
		Fisika 2 (Energi, Listrik & Magnet)	A	2.83	Baik
		Pemilihan Bahan dan Proses Terapan	A	3.00	Baik
		Tugas Akhir	C	2.94	Baik

8.2.4 Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Mesin

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi D3 Teknik Mesin dapat dilihat pada **Tabel 8**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Baik” (persentase 96.15%) dan “Sangat Baik” (persentase 3.85%). Hal ini menunjukkan hasil yang sama jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester gasal tahun akademik 2022/2023.

Tabel 8. Kinerja Dosen D3 Teknik Mesin Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	Perancangan Mesin 2	A	3.14	Baik
2	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST.,MT	Prak. Material Teknik	A	3.28	Baik
3	Bambang Sulaksono,Ir.MT	Prak. Mesin Penggerak Tenaga	A	3.36	Baik
		Mesin Penggerak Tenaga	A	3.29	Baik
5	Dr.Agri Suwandi,S.T., M.T	Perancangan Mesin 2	A	3.14	Baik
6	Dr.Dede Lia Zariatn ,ST.,MT	Proses Manufaktur 2	A	3.40	Baik
7	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	3.04	Baik
8	Eka Maulana,Ir.MMT.	Etika Profesi	A	2.82	Baik
9	Eko Prasetyo,ST.MT.	Elemen Mesin 1	A	3.34	Baik
		Prak. Proses Manufaktur 2	A	3.36	Baik
11	Erlanda Augupta Pane, STP.,M.Si	Kinematika	A	2.94	Baik
12	Estu Prayogi,Ir.,MKKK.	Gambar Mesin	A	3.30	Baik
		Prak. Gambar Mesin (CAD 3D)	A	3.26	Baik
		K3 & Lingkungan	A	3.46	Baik
15	Hasan Hariri,Ir.MT.	CAD-CAM & CNC	A	2.80	Baik
		Prak. CAD-CAM	A	3.45	Baik
		Prak. CNC	A	2.38	Baik
		Pengantar Perancangan Mekanik	A	3.31	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Prak. Perancangan Mesin 2	A	3.08	Baik
20	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	Matematika Terapan	A	3.00	Baik
		Kuliah Kerja Lapangan (KKL)	A	3.27	Baik
23	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Academic Purposes (EAP)	A	3.81	Sangat Baik
		English for Occupational Purpose (EOP)	A	3.39	Baik
25	Rovida Camalia Hartantrie, ST.,MT	Tugas Akhir	A	3.26	Baik
26	Setiyono,Ir.MSc.	Material Teknik	A	3.14	Baik

8.2.5 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Informatika

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Informatika dapat dilihat pada **Tabel 9**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Baik” (persentase 95.1%), nilai “Sangat Baik” (persentase 3.9%) dan nilai “Cukup Baik” (persentase 1%). Hal ini mengalami penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester gasal tahun akademik 2022/2023. Pada semester genap tahun akademik 2021/2022 persentase kinerja Dosen S1 Teknik Informatika 86% bernilai adalah “Baik” dan 13% bernilai sangat baik.

Tabel 9. Kinerja Dosen S1 Teknik Informatika Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Adi Wahyu Pribadi,S.Si.M.Kom	Pemrograman Berorientasi Objek	A	2.00	Cukup Baik
		Prak. Pemrograman Berorientasi Objek	A	3.03	Baik
		Analisis dan Perancangan Berorientasi Objek	A	3.21	Baik
		Pemrograman Berbasis Mobile	A	3.14	Baik
		Pemrograman Berbasis Mobile	B	3.13	Baik
		Pemrograman Berbasis Mobile	C	3.00	Baik
		Pemrograman Berbasis Mobile	F	2.94	Baik
		Prak. Pemrograman Berbasis Mobile	A	3.15	Baik
		Prak. Pemrograman Berbasis Mobile	B	3.18	Baik
		Prak. Pemrograman Berbasis Mobile	C	3.00	Baik
		Prak. Pemrograman Berbasis Mobile	F	3.00	Baik
		Etika Profesi	A	3.25	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
2	Ainil Syafitri,ST.MT.	Pengantar Sistem Digital	B	3.50	Baik
3	Amir Murtako,S.Kom.,M.Kom.	Matematika Diskrit	B	3.37	Baik
		Algoritma dan Struktur Data	B	3.30	Baik
		Prak. Algoritma dan Struktur Data	B	3.29	Baik
		Sistem Operasi	A	3.01	Baik
		Kecerdasan Buatan	C	3.21	Baik
		Komputer Grafik	A	3.18	Baik
		Komputer Grafik	C	3.19	Baik
		Komputer Grafik	F	3.00	Baik
		Skripsi	A	3.12	Baik
		Skripsi	C	3.10	Baik
4	Andiani,Dra,M.Kom.	Aljabar Linear	C	3.00	Baik
		Kalkulus	A	3.17	Baik
		Kalkulus	B	3.39	Baik
		Kalkulus	C	3.43	Baik
		Statistik dan Probabilitas 1	A	3.38	Baik
		Basis Data	A	3.00	Baik
		E-Business	A	3.22	Baik
		E-Business	E	3.06	Baik
		Data Warehouse (Pilihan)	A	3.10	Baik
5	Ane Prasetyowati R.,ST.MT.	Pengantar Sistem Digital	C	3.33	Baik
6	Bambang Riono Arsad, S.Kom., MMSi.	Sistem Informasi Manajemen	A	3.06	Baik
		Sistem Informasi Manajemen	B	3.37	Baik
		Prak. Desain Web	A	4.00	Sangat Baik
		Jaringan Komputer	A	3.12	Baik
		Jaringan Komputer	B	3.18	Baik
		Jaringan Komputer	C	3.35	Baik
		Prak. Jaringan Komputer	A	3.13	Baik
		Prak. Jaringan Komputer	B	3.09	Baik
		Prak. Jaringan Komputer	C	3.35	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Pemrograman Berbasis Web	C	3.29	Baik
		Prak. Pemrograman Berbasis Web	C	3.32	Baik
		Manajemen Proyek	B	3.12	Baik
		Kerja Praktek	A	3.15	Baik
		Kerja Praktek	C	3.00	Baik
7	DESTI FITRIATI, S.Kom., M.Kom.	Interaksi Manusia-Komputer	A	3.20	Baik
		Interaksi Manusia-Komputer	B	3.47	Baik
		Interaksi Manusia-Komputer	C	3.37	Baik
		Sistem Pendukung Keputusan	C	3.40	Baik
		Sistem Pendukung Keputusan	F	2.81	Baik
		Manajemen Proyek	A	3.39	Baik
		Manajemen Proyek	C	3.17	Baik
		Metodologi Penelitian	B	3.23	Baik
		Etika Profesi	B	3.35	Baik
8	Dr. Bambang Hariyanto	Logika Matematika	A	3.00	Baik
		Pengantar Sistem Digital	A	2.90	Baik
		Sistem Operasi	B	3.12	Baik
		Big Data Analysis	A	3.20	Baik
9	Febri Maspiyanti, S.Kom., M.Kom	Kecerdasan Buatan	A	3.10	Baik
		Kecerdasan Buatan	B	2.84	Baik
		Pemelajaran Mesin	A	3.00	Baik
		Geoinformatika	A	3.02	Baik
		Geoinformatika	B	2.98	Baik
10	Gregorius Hendita Artha K, S.Si.,M.Cs	Matematika Diskrit	A	3.12	Baik
		Matematika Diskrit	C	3.33	Baik
		Rekayasa Perangkat Lunak	C	3.14	Baik
		Ethical Hacking	A	3.16	Baik
		Computer Forensic	A	3.10	Baik
		Keamanan Teknologi Informasi	A	3.50	Baik
11	Iman Paryudi, dipl.Geotherm.tech,MSc,Ir	Data Mining	A	3.00	Baik
		Data Mining	C	2.95	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Metodologi Penelitian	A	3.08	Baik
12	Ionia Veritawati,S.Si.MT.	Fisika	A	3.17	Baik
		Fisika	B	3.42	Baik
		Desain dan Analisis Algoritma	A	3.06	Baik
		Rekayasa Perangkat Lunak	B	3.04	Baik
		Pengantar Data Science	A	3.23	Baik
		Enterprise Software Engineering	A	3.23	Baik
		Enterprise Software Engineering	E	3.30	Baik
		Sistem Kecerdasan Bisnis	A	3.50	Baik
13	Kartini Istikomah,Dr.,SE.MM.	English for Special Purposes/EAP (2)	A	3.43	Baik
14	Nofriyadi Nurdam,Dipl.Inform,M.Kom.	Sistem Informasi Manajemen	C	3.44	Baik
		Analisis dan Perancangan Berorientasi Objek	C	3.06	Baik
15	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Special Purposes/EAP (2)	C	3.39	Baik
16	Riadika Mastra,Dr.Ir.	Sistem Informasi Geografis	A	2.96	Baik
		Sistem Informasi Geografis	B	3.12	Baik
		Sistem Informasi Geografis	C	3.20	Baik
17	Seta Ariawuri Wicaksana, S.Psi.,M.Psi	Interpersonal Skill	B	3.56	Sangat Baik
		Fisika	C	3.24	Baik
		Fisika	F	2.50	Baik
		Algoritma dan Struktur Data	A	3.17	Baik
		Algoritma dan Struktur Data	C	3.19	Baik
		Algoritma dan Struktur Data	G	3.24	Baik
		Prak. Algoritma dan Struktur Data	A	3.18	Baik
		Prak. Algoritma dan Struktur Data	C	3.23	Baik
		Prak. Algoritma dan Struktur Data	G	3.26	Baik
		Rekayasa Perangkat Lunak	A	3.20	Baik
		Pengujian dan Validasi	A	4.00	Sangat Baik
		Pengolahan Data Terdistribusi (Pilihan)	A	4.00	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
18	Wina Libyawati, ST,MT,MM	English for Special Purposes/EAP (2)	B	3.21	Baik

8.2.6 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Industri

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Industri dapat dilihat pada **Tabel 10**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Baik” (persentase 92%). Persentase mata kuliah bernilai “Sangat Baik” sebesar 8%. Hal ini tidak mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester gasal tahun akademik 2022/2023.

Tabel 10. Kinerja Dosen S1 Teknik Industri Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agung Terminanto, Ir. MT	Analisis dan Perancangan Sistem Informasi	A	3.18	Baik
		Analisis dan Perancangan Sistem Informasi	C	3.39	Baik
		Sistem ERP	C	3.29	Baik
		Sistem ERP	F	3.24	Baik
		Praktikum ERP	A	2.79	Baik
		Praktikum ERP	C	3.24	Baik
2	Anggina Sandy Sundari, ST., MT.	Statistik Industri 2	A	3.13	Baik
		Statistik Industri 2	C	3.41	Baik
3	Asrul Harun Ismail, ST., MT	Manajemen Proyek	A	3.26	Baik
		Manajemen Proyek	C	3.17	Baik
		Data Mining	C	3.80	Sangat Baik
4	Bambang Cahyadi, ST.,MT	Menggambar Teknik	A	3.40	Baik
		Menggambar Teknik	C	3.38	Baik
		Praktikum Terintegrasi 2	A	2.82	Baik
		Praktikum Terintegrasi 2	C	3.39	Baik
5	DESINTA, ST.,MT	Pengembangan Produk	A	3.16	Baik
		Praktikum Terintegrasi 1	C	3.05	Baik
		Praktikum Terintegrasi 1	F	3.46	Baik
6	Dino Rimantho, ST. MT	Sistem Manajemen Lingkungan	A	2.76	Baik
		Metodologi Penelitian	A	2.98	Baik
		Analisis Risiko Lingkungan	C	3.35	Baik
		Analisis Risiko Lingkungan	F	2.99	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Analisis Pengambilan Keputusan	A	3.09	Baik
7	Erlanda Augupta Pane, STP.,M.Si	Kimia	C	2.88	Baik
8	Gama HNNR, ST.,M.Sc	Pemodelan Sistem	A	3.07	Baik
		Pemodelan Sistem	C	3.14	Baik
		Simulasi Komputer	C	3.23	Baik
		Simulasi Komputer	F	3.02	Baik
9	Haris Adi Swantoro, ST.,MBA	Analisis Perancangan Perusahaan	C	3.60	Sangat Baik
		Manajemen Strategi	A	2.93	Baik
		Manajemen Strategi	C	3.36	Baik
10	Laela Chairani, ST.,MT	Aljabar Linier dan Matematika Optimasi	A	3.34	Baik
		Aljabar Linier dan Matematika Optimasi	C	2.99	Baik
		Penelitian Operasional 2	A	3.15	Baik
		Penelitian Operasional 2	C	3.55	Sangat Baik
		Praktikum Statistik dan Komputasi	A	3.21	Baik
		Praktikum Statistik dan Komputasi	C	3.63	Sangat Baik
11	M. YUDI MASDUKI SOLIHIN	Material Teknik	A	3.31	Baik
		Material Teknik	C	2.94	Baik
		Keselamatan dan Kesehatan Kerja	C	3.60	Sangat Baik
12	Muchtar Darmawan A,Ir.MT.	Penjaminan dan Pengendalian Mutu	A	3.16	Baik
		Penjaminan dan Pengendalian Mutu	C	3.27	Baik
		Penjaminan dan Pengendalian Mutu	F	3.00	Baik
13	Muhammad Ilhamsyah Akbar, ST., MT.	Organisasi dan Manajemen Perusahaan Industri	A	3.18	Baik
		Organisasi dan Manajemen Perusahaan Industri	C	3.13	Baik
		Analisis Sistem Produktivitas	C	3.38	Baik
		Analisis Sistem Produktivitas	F	3.04	Baik
14	Noor Suryaningsih,ST.MT	Bahasa Inggris 1 (Academic Purpose)	C	2.60	Baik
15	Nur Yulianti Hidayah,ST.MT.	Perencanaan dan Pengendalian Produksi 2	A	3.06	Baik
16	Renny Reswati, ST. MSi.	Analisis Biaya	A	3.06	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Analisis Biaya	C	3.43	Baik
		Ekonomi Teknik	C	3.04	Baik
		Ekonomi Teknik	F	3.41	Baik
15	Rini Prasetyani, Ir. MT.	Keselamatan dan Kesehatan Kerja	A	3.20	Baik
		Perancangan Tata Letak Fasilitas	C	3.11	Baik
		Perancangan Tata Letak Fasilitas	F	3.06	Baik
17	Sambas Sundana, Ir. MT	Perancangan Sistem Kerja	A	3.13	Baik
		Perancangan Sistem Kerja	C	3.36	Baik
		Metodologi Penelitian	C	3.32	Baik
		Etika Profesi	A	3.36	Baik
18	SODIKUN	Mekanika Teknik	A	3.25	Baik
		Mekanika Teknik	C	2.66	Baik
		Etika Profesi	C	3.22	Baik
19	Wisnu Broto ,ST. MT	Logika dan Pemrograman Komputer	A	3.31	Baik
		Logika dan Pemrograman Komputer	C	2.61	Baik
		Praktikum Pemrograman Komputer	A	3.36	Baik
		Praktikum Pemrograman Komputer	C	2.43	Baik
20	Yulita Veranda Usman, SST, MP	Pengembangan Produk	C	3.59	Sangat Baik
		Sistem Rantai Pasok	A	3.12	Baik
		Sistem Rantai Pasok	C	3.34	Baik
		Kerja Praktek	A	3.06	Baik
		Kerja Praktek	C	2.94	Baik
		Tugas Akhir	A	3.13	Baik
		Tugas Akhir	C	3.49	Baik

8.2.7 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Elektro

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Elektro dapat dilihat pada **Tabel 11**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Baik” (persentase 95.9%), nilai “Sangat Baik” (persentase 2.7%), dan nilai “Cukup” (persentase 1.4%). Hal ini

menunjukkan penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester gasal tahun akademik 2022/2023. Pada semester gasal tahun akademik 2022/2023 persentase mata kuliah yang diampu bernilai “Baik” sebesar 92% dan nilai “Sangat Baik” sebesar 8%.

Tabel 11. Kinerja Dosen S1 Teknik Elektro Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Keterangan
1	Agung Saputra,ST,MT.	Pemrograman Komputer	A	3.10	Baik
		Pemrograman Komputer	C	3.19	Baik
		Rekayasa Jaringan Sensor dan IoT	C	3.50	Sangat Baik
		Rekayasa Jaringan Sensor dan IoT	F	2.75	Baik
2	Ainil Syafitri,ST.MT.	Pengantar Rekayasa Elektro	A	3.59	Sangat Baik
		Pengantar Rekayasa Elektro	C	2.93	Baik
		Topik Khusus Kendali	C	3.43	Baik
3	Ane Prasetyowati R.,ST.MT.	Matematika Teknik	A	3.80	Sangat Baik
		Matematika Teknik	C	3.05	Baik
		Topik Khusus Kendali	A	3.11	Baik
		Sistem Berbasis Pengetahuan	C	3.25	Baik
		Sistem Berbasis Pengetahuan	F	2.93	Baik
4	Desti Fitriati, S.Kom., M.Kom.	Etika Profesi	C	3.25	Baik
5	Dr. Ridwan Gunawan,Ir.MT.	Rangkaian Listrik - 2	C	3.27	Baik
		Rangkaian Listrik - 2	F	3.21	Baik
6	Drs. Edy Sutanto M.Hum	Bahasa Indonesia	C	2.98	Baik
7	Duta Widhya Sasmojo,Ir. MT	Pengantar Teknologi Informasi	A	3.57	Sangat Baik
		Pengantar Teknologi Informasi	C	3.17	Baik
8	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Pendidikan Kewarganegaraan	C	3.33	Baik
		Pendidikan Pancasila	C	3.41	Baik
9	Fauzie Busalim,Ir.MT.	Teknik Telekomunikasi	A	3.00	Baik
		Teknik Telekomunikasi	C	3.46	Baik
		Etika Profesi	A	3.06	Baik
		Kewirausahaan	A	3.00	Baik
		Manajemen Proyek	A	3.16	Baik
		Manajemen Proyek	C	3.33	Baik
10	Gunady Haryanto,ST.MT	Elektronika Dasar	C	3.31	Baik
		Elektronika Dasar	F	3.08	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Keterangan
		Sistem Dijital	A	3.13	Baik
		Sistem Dijital	C	3.09	Baik
		Kerja Praktek	A	3.00	Baik
		Kerja Praktek	C	2.43	Baik
11	Ir. Dewanto Indra Krisnadi, MT, MM	Teknik Tenaga Listrik	A	3.24	Baik
		Teknik Tenaga Listrik	C	3.17	Baik
12	Johanes Adhi Mahendra,ST.MT.	Kalkulus – 1	A	3.46	Baik
		Kalkulus – 1	C	2.77	Baik
		Rangkaian Listrik - 1	A	3.78	Baik
		Antena dan Propagasi	A	3.00	Baik
13	Kartini Istikomah,Dr.,SE.MM.	English for Occupational Purpose / EOP	C	3.00	Baik
14	Khairil Ikhsan Siregar Lc., MA	Pendidikan Agama Islam	C	3.41	Baik
15	M. Yaser, ST.,MT	Mikroprosesor dan Mikrokontroler	C	3.31	Baik
16	Noor Suryaningsih,ST.MT	English For Academic Purposes / EAP	A	3.13	Baik
		English for Occupational Purpose / EOP	A	3.27	Baik
		Komunikasi Nirkabel	A	2.67	Baik
17	Rury Octaviani ,S.H., M.H.	Kepancasilaan	A	2.63	Baik
18	Tjahjaningtyas Ngesti Bektu S.Pak	Pendidikan Agama Kristen	C	3.06	Baik
19	Untung Priyanto,Ir.MSi.	Fisika Dasar – 1	A	3.51	Baik
		Fisika Dasar – 1	C	2.50	Baik
20	Vector Anggit Pratomo,ST.,MT.	Teknik Kendali	C	3.00	Baik
		Teknik Kendali	F	3.34	Baik
		Mikroprosesor dan Mikrokontroler	A	3.07	Baik
		Seminar	A	3.26	Baik
		Seminar	C	3.30	Baik
		Robotika	C	3.25	Baik
		Robotika	F	3.09	Baik
		Skripsi	A	3.61	Sangat Baik
		Skripsi	C	3.32	Baik
21	Wisnu Broto ,ST. MT	Metode Numerik	C	3.25	Baik
		Metode Numerik	F	2.79	Baik
		Topik Khusus Teknik Telekomunikasi-1	A	3.00	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Keterangan
22	Yamin, SS.,SH, M.Hum	Kepancasilaan	C	3.00	Baik

8.2.8 Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Elektro

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi D3 Teknik Elektro dapat dilihat pada **Tabel 12**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” (persentase 71.%). Hal ini mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester gasal tahun akademik 2022/2023. Pada semester gasal tahun akademik 2022/2023, nilai mutu mata kuliah yang bernilai “Sangat Baik” sebesar 50%.

Tabel 12. Kinerja Dosen D3 Teknik Elektro Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agung Saputra,ST,MT.	Elektronika Industri	A	3.91	Sangat Baik
		Workshop IOT	A	3.89	Sangat Baik
3	Ainil Syafitri,ST.MT.	Tugas Pendahuluan Proyek Akhir	A	4.00	Sangat Baik
4	Ane Prasetyowati R.,ST.MT.	Workshop Proteksi & Kendali Mesin Listrik	A	3.42	Baik
		Proyek Akhir	A	4.00	Sangat Baik
6	Dr. Ridwan Gunawan,Ir.MT.	Rangkaian Listrik 1	A	2.63	Baik
7	Dr.Dede Lia Zariatn ,ST.,MT	Workshop Penggerak Pneumatik & Hidrolik	A	3.84	Sangat Baik
8	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	3.94	Sangat Baik
9	Fauzie Busalim,Ir.MT.	Komunikasi Data Industri	A	3.45	Baik
10	Sambas Sundana, Ir. MT	Etika Profesi	A	3.50	Baik
11	Vector Anggit Pratomo,ST.,MT.	Workshop PLC & HMI	A	3.88	Sangat Baik
		Workshop robotika	A	3.89	Sangat Baik
13	Wisnu Broto ,ST. MT	Workshop Instalasi Listrik Industri	A	3.69	Sangat Baik
		Worshop Distribusi kontrol sistem	A	3.70	Sangat Baik

8.2.9 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Arsitektur

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Arsitektur dapat dilihat pada **Tabel 13**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Baik” (persentase 89.1%). Persentase ini mengalami penurunan jika dibandingkan semester gasal tahun akademik 2022/2023, karena persentase nilai “Baik” sebesar 86% dan nilai “Sangat Baik” sebesar 14%.

Tabel 13. Kinerja Dosen S1 Arsitektur Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Adryanto Ibnu Wibisono, ST. MT	Konstruksi Bangunan	G	3.42	Baik
		Fisika Bangunan	A	3.39	Baik
		Fisika Bangunan	C	3.37	Baik
		Teknologi Bangunan 4	A	3.20	Baik
		Teknologi Bangunan 4	C	3.30	Baik
2	Agus Surya Sadana, W.ST.MM	Studio Perancangan Arsitektur 1	G	3.25	Baik
		Estetika Perkotaan	A	2.83	Baik
		Estetika Perkotaan	E	4.00	Sangat Baik
		Kajian & Seminar Arsitektur	A	3.11	Baik
		Kajian & Seminar Arsitektur	C	3.63	Sangat Baik
		Manajemen Kawasan dan Properti	A	3.08	Baik
		Manajemen Kawasan dan Properti	C	3.55	Sangat Baik
3	Anedya Wardhani, ST.MT	Manajemen Proyek dan Kontruksi	A	3.11	Baik
		Manajemen Proyek dan Kontruksi	C	3.22	Baik
		Mekanikal dan Elektrikal Lanjutan	A	2.99	Baik
		Bangunan Hemat Energi	A	3.30	Baik
		Bangunan Hemat Energi	C	2.93	Baik
4	Ashri Prawesthi, ST.M.SiP	Pengantar Perancangan Kota	A	2.93	Baik
		Pengantar Perancangan Kota	C	3.37	Baik
		Pengantar Perancangan Kota	E	3.33	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	E	4.00	Sangat Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	G	2.96	Baik
		Pengembangan Kawasan	A	3.41	Baik
		Pengembangan Kawasan	C	3.20	Baik
		Parasarana Wilayah & Kota	A	3.67	Sangat Baik
5	Atiek Untarti, Ir. M.Ars.	Ekonomi Teknik	A	3.07	Baik
		Ekonomi Teknik	C	3.26	Baik
		Etika dan Profesi	A	3.16	Baik
		Etika dan Profesi	C	3.35	Baik
		Etika dan Profesi	E	3.25	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Studio Perancangan Arsitektur 5	B	2.90	Baik
6	Atri Prautama Dewi, ST.,MT	Konstruksi Bangunan	B	3.31	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 1	I	3.26	Baik
7	Bambang Sulaksono,Ir.MT	Pancasila Enterpreneurship	A	3.04	Baik
8	CHYNTIA PUSPITASARI, ST., MT	Sosiologi dan Filsafat Arsitektur	C	3.44	Baik
		Sosiologi dan Filsafat Arsitektur	F	3.00	Baik
		Arsitektur Indonesia	C	3.45	Baik
		Pelestarian dan Konservasi Arsitektur	A	3.18	Baik
		Pelestarian dan Konservasi Arsitektur	C	3.80	Sangat Baik
9	Dini Rosmalia, Dr.ST. M.Si.	Studio Perancangan Arsitektur 1	H	3.55	Sangat Baik
		Perancangan Tapak	A	3.06	Baik
		Arsitektur Indonesia	A	3.01	Baik
		Arsitektur Indonesia	E	3.33	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 6 (Pra TA/Skripsi)	A	2.88	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 6 (Pra TA/Skripsi)	C	2.97	Baik
10	Diptya Anggita, ST. MT.	Studio Perancangan Arsitektur 3	A	3.17	Baik
		Teknologi Bangunan 2	A	3.24	Baik
		Teknologi Bangunan 2	C	3.06	Baik
		Etika dan Profesi	B	3.15	Baik
11	Dr.Listya Nindita S.T., M.T.	Perancangan Ruang Dalam	H	2.44	Baik
12	Dr.Venny Eka Meidasari, M.Hum	English for Academic Purposes (EAP)	A	3.49	Baik
13	Dr.Venny Eka Meidasari, M.Hum	English for Occupational Purposes (EOP)	A	3.19	Baik
14	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	2.00	Cukup Baik
15	Harry Mufrizon, ST.,MT., MSE., M.Ars	Studio Perancangan Arsitektur 3	C	3.12	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 3	G	3.00	Baik
		Teknologi Bangunan 4	H	3.23	Baik
16	Kiki K. Lestari, Ir.MT.	Studio Perancangan Arsitektur 1	B	3.19	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	A	3.34	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Perancangan Ruang Dalam	C	3.21	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	F	3.00	Baik
17	L. Edhi Prasetya, ST, MT	Studio Perancangan Arsitektur 3	B	3.10	Baik
		Teknologi Bangunan 2	B	2.95	Baik
		Arsitektur Tematik	A	3.26	Baik
		Arsitektur Tematik	C	3.44	Baik
		Kerja Praktek	A	3.14	Baik
		Tugas Akhir	A	3.14	Baik
		Tugas Akhir	C	3.23	Baik
18	M. Andri Febu, S.T., M.Ars.	Konstruksi Bangunan	I	3.27	Baik
		Teknologi Bangunan 2	H	3.07	Baik
		Fasade Bangunan	A	3.00	Baik
		Fasade Bangunan	E	4.00	Sangat Baik
19	Nia Rahmawati, ST. M.Si.	Matematika Terapan	A	3.38	Baik
		Matematika Terapan	C	3.44	Baik
		Matematika Terapan	E	3.56	Sangat Baik
		Konstruksi Bangunan	C	3.32	Baik
		Teknologi Bangunan 4	B	3.17	Baik
20	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Academic Purposes (EAP)	C	3.23	Baik
21	Nyoman Teguh Prashida., ST, MT	Metode Perencanaan & Perancangan Ars.2	A	3.32	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	C	3.50	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	H	3.37	Baik
22	Ramadhani Isna Putri, ST.,MT.	Mekanika Teknik	A	3.28	Baik
		Mekanika Teknik	C	3.29	Baik
23	Setia Damayanti, Dr.,Ir.,M.Si.	Konstruksi Bangunan	H	3.16	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	G	3.22	Baik
24	Siti Rachima MDS, Ir.MT.	Metode Perencanaan & Perancangan Ars.2	C	3.34	Baik
		Metode Perencanaan & Perancangan Ars.2	F	3.00	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	B	3.17	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
25	Swambodo M.Adi, ST., M.Ars.	Teknologi Bangunan 2	G	3.22	Baik
26	Wahyu Dewanto, Dr.	Studio Perancangan Arsitektur 1	C	3.33	Baik
		Sosiologi dan Filsafat Arsitektur	A	3.17	Baik
		Sosiologi dan Filsafat Arsitektur	E	3.13	Baik
		Kapita Seleкта	A	3.18	Baik
		Kapita Seleкта	C	3.67	Sangat Baik
27	Yuke Ardhiati, Dr. Ir. MT	Sejarah Arsitektur	A	3.40	Baik
		Sejarah Arsitektur	C	3.30	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	A	3.21	Baik
28	Yulita HanifahS.Pd., M.Ars	Building Information Modelling (BIM)	A	2.87	Baik
		Building Information Modelling (BIM)	C	2.63	Baik
		Building Information Modelling (BIM)	E	2.88	Baik
		Teknologi Bangunan 4	G	3.10	Baik

8.3 Nilai Kinerja Dosen FTUP

Nilai kinerja masing-masing Dosen FTUP diperoleh dari hasil rata-rata nilai kinerja dosen sesuai dengan mata kuliah yang diampu. Adapun nilai kinerja masing-masing Dosen dapat dilihat pada **Tabel 14**.

Tabel 14. Kinerja Dosen FTUP

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
1	A.R.Indra Tjahjani,Ir., MT., Dr.	3.20	Baik
2	Adi Wahyu Pribadi,S.Si.M.Kom	3.00	Baik
3	Adryanto Ibnu Wibisono, ST. MT	3.34	Baik
4	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	3.12	Baik
5	Agung Saputra,ST,MT.	3.9	Sangat Baik
6	Agung Terminanto, Ir. MT	3.19	Baik
7	Agus Riyanto, Ir., MM	3.20	Baik
8	Agus Surya Sadana, W.ST.MM	3.35	Baik
9	Ainil Syafitri,ST.MT.	3.23	Baik
10	Akhmad Dofir,Ir,MT.	3.35	Baik
11	Amir Murtako,S.Kom.,M.Kom.	3.18	Baik
12	Andiani,Dra,M.Kom.	3.19	Baik
13	Ane Prasetyowati R.,ST.MT.	3.23	Baik
14	Anedya Wardhani, ST.MT	3.11	Baik

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
15	Anggina Sandy Sundari, ST., MT.	3.27	Baik
16	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST.,MT	3.04	Baik
17	Ashri Prawesthi, ST.M.SiP	3.36	Baik
18	Asrul Harun Ismail, ST., MT	3.22	Baik
19	Atie Tri Juniarti, Ir.MT.	3.60	Sangat Baik
20	Atiek Untarti, Ir. M.Ars.	3.17	Baik
21	Atri Prautama Dewi, ST.,MT	3.29	Baik
22	Ayu Herzanita, ST.MT	3.39	Baik
23	Azaria Andreas	3.39	Baik
24	Bambang Cahyadi, ST.,MT	3.25	Baik
25	Bambang Riono Arsad, S.Kom., MMSi.	3.25	Baik
26	Bambang Sulaksono,Ir.MT	2.86	Baik
27	Chyntia Puspitasari, ST., MT	3.37	Baik
28	Dahmir Dahlan, Prof.,Dr.,Ir., M.Sc	3.13	Baik
29	Desinta, ST.,MT	3.22	Baik
30	Desti Fitriati, S.Kom., M.Kom.	3.27	Baik
31	Dhidik Mahandika, ST. MT.	2.96	Baik
32	Dini Rosmalia, Dr.ST. M.Si.	3.13	Baik
33	Dino Rimantho, ST. MT	3.03	Baik
34	Diptya Anggita, ST. MT.	3.16	Baik
35	Dr.Djoko Wahyu Karmiadji	3.02	Baik
36	Dr. Bambang Hariyanto	3.06	Baik
37	Dr. Ridwan Gunawan,Ir.MT.	3.11	Baik
38	Dr.Dede Lia Zariatin,ST.,MT	3.37	Baik
39	Dr.Indra Chandra Setiawan,S.T., M.T	3.16	Baik
40	Dr.Ir.Amin Suhadi,M.Eng	3.36	Baik
41	Dr.Ir.Budhi M. Suyitno,IPM	3.59	Sangat Baik
42	Dr.Listya Nindita S.T., M.T.	2.44	Cukup Baik
43	Dr.Venny Eka Meidasari ,M.Hum	3.34	Baik
44	Duta Widhya Sasmojo,Ir. MT	2.84	Baik
45	Dwi Ariyani, ST., MT	3.45	Baik
46	Eddy Djatmiko,Ir.MT.	3.27	Baik
47	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	3.48	Baik
48	Eka Maulana,Ir.MMT.	2.82	Baik
49	Eko Prasetyo,ST.MT.	3.20	Baik
50	Erlanda Augupta Pane, STP.,M.Si	3.15	Baik
51	Estu Prayogi,Ir.,MKKK.	3.34	Baik
52	Fadli Kurnia, ST.,MT	3.06	Baik
53	Fauzie Busalim,Ir.MT.	3.05	Baik
54	Febri Maspiyanti, S.Kom., M.Kom	2.99	Baik
55	FTUP	3.13	Baik
56	FX.Ferry Munaf,Ir,MT.	3.41	Baik

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
57	Gama HNNR, ST.,M.Sc	3.12	Baik
58	Gregorius Hendita Artha K, S.Si.,M.Cs	3.23	Baik
59	Gunady Haryanto,ST.MT	3.01	Baik
60	Haris Adi Swantoro, ST.,MBA	3.30	Baik
61	Harry Mufrizon, ST.,MT., MSE., M.Ars	3.12	Baik
62	Hary Soebagyo, Ir., MT	3.11	Baik
63	Hasan Hariri,Ir.MT.	2.90	Baik
64	Hendri Sukma,ST.MT.	3.14	Baik
65	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	3.42	Baik
66	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	3.10	Baik
67	Imam Hagni Puspito,Ir.MT.	3.26	Baik
68	Iman Paryudi, dipl.Geotherm.tech,MSc,Ir	3.01	Baik
69	Ionia Veritawati,S.Si.MT.	3.24	Baik
70	Ir. Dewanto Indra Krisnadi, MT, MM	3.19	Baik
71	Ir.Nicco Plamonia	3.34	Baik
72	Irfan Ihsani, ST, M.Sc	3	Baik
73	Johanes Adhi Mahendra,ST.MT.	3.25	Baik
74	Jonbi, Dr.Ir.MT.MM.MSi.	3.41	Baik
75	Kartini Istikomah,Dr.,SE.MM.	3.43	Baik
76	Kiki K. Lestari, Ir.MT.	3.19	Baik
77	L. Edhi Prasetya, ST, MT	3.18	Baik
78	La Ode M. Firman, Dr. Ir. MT	3.47	Baik
79	Laela Chairani, ST.,MT	3.31	Baik
80	M. Andri Febru, S.T., M.Ars.	3.34	Baik
81	M. Yaser, ST.,MT	2.93	Baik
82	M. Yudi Masduki Solihin	3.28	Baik
83	Mahfudz Al Huda	3.17	Baik
84	Muchtar Darmawan A,Ir.MT.	3.14	Baik
85	Muhammad Ilhamsyah Akbar, ST., MT.	3.18	Baik
86	Nafsan Upara, Ir, MT	3.14	Baik
87	Nely Toding Bunga, ST.,MT	3.16	Baik
88	Nia Rahmawati, ST. M.Si.	3.37	Baik
89	Nofriyadi Nurdam,Dipl.Inform,M.Kom.	3.25	Baik
90	Noor Suryaningsih,ST.MT	3.18	Baik
91	Nur Yulianti Hidayah,ST.MT.	3.06	Baik
92	Nurachma Tresani, Dr.Ir.MPM.,MM	3.08	Baik
93	Nuryani Tinumbia, ST.,MT.	3.16	Baik
94	Nyoman Teguh Prashida., ST, MT	3.52	Baik
95	Obay Zambari, S.Pd	3.09	Baik
96	Prima Jiwa Osly,ST., M.Si, Dr.	3.27	Baik
97	Prof.Dr.Ir. Wegie Ruslan, MSMath., MBA, IPM	3.07	Baik
98	Ramadhani Isna Putri, ST.,MT.	3.29	Baik

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
99	Ramon Trisno,ST.MT.	3.11	Baik
100	Renny Reswati, ST. MSi.	3.24	Baik
101	Resti Nur Arini, ST.MT	3.33	Baik
102	Riadika Mastra,Dr.Ir.	3.09	Baik
103	Rini Prasetyani, Ir. MT.	3.12	Baik
104	Rini Trisno Lestari	3.31	Baik
105	Rovida Camalia Hartantric, ST.,MT	3.28	Baik
106	Rudi Hermawan,Ir.MM.	3.06	Baik
107	Sambas Sundana, Ir. MT	3.29	Baik
108	Seta Ariawuri Wicaksana, S.Psi.,M.Psi	3.56	Sangat Baik
109	Setia Damayanti, Dr.,Ir.,M.Si.	3.44	Baik
110	Setiyono,Ir.MSc.	3.14	Baik
111	Siti Rachima MDS, Ir.MT.	3.17	Baik
112	Sodikun	3.31	Baik
113	Sri Rezeki Candra N.Dra.M.Kom	3.29	Baik
114	Susanto	3.18	Baik
115	Swambodo M.Adi, ST., M.Ars.	3.22	Baik
116	Untung Priyanto,Ir.MSi.	3.04	Baik
117	Vector Anggit Pratomo,ST.,MT.	3.29	Baik
118	Wahyu Dewanto, Dr.	3.40	Baik
119	Wina Libyawati, ST,MT,MM	3.00	Baik
120	Wisnu Broto ,ST. MT	3.09	Baik
121	Wita Meutia, ST.,MT	3.34	Baik
122	Yani Kurniawan, ST.,MT.	2.89	Baik
123	Yuke Ardhiati, Dr. Ir. MT	3.30	Baik
124	Yulita HanifahS.Pd., M.Ars	2.87	Baik
125	Yulita Veranda Usman, SST, MP	3.24	Baik
126	Zuherman Rustam,Dr.DEA.	3.12	Baik

Tabel 14. Menunjukkan nilai kinerja Dosen tertinggi adalah 4,00 dengan predikat “Sangat Baik”, dengan persentase 11.1%. Rata-rata kinerja Dosen FTUP hasil penilaian mahasiswa adalah “Baik” (persentase 88%), penilaian “Cukup Baik” sebesar 0.9%. Setelah penilaian kinerja masing-masing Dosen dilakukan, kemudian dilanjutkan dengan analisis gap.

8.4 Analisis Gap

Analisis Gap digunakan untuk mengetahui kesenjangan antara nilai Persepsi/Kenyataan terhadap nilai Ekspektasi/Harapan/Kepentingan, sehingga dapat ditentukan langkah-langkah apa yang perlu diambil untuk berpindah dari kondisi saat ini ke kondisi yang diinginkan. Nilai Ekspektasi/Harapan untuk semua pernyataan diasumsikan sama, maka prioritas perbaikan diutamakan sesuai dengan nilai kepuasan yang paling rendah. Prioritas perbaikan masing-masing program studi dan dapat dilihat pada Tabel 15 dan 16. Untuk masing-masing pernyataan dalam kuesioner dapat dilihat pada Lampiran.

Tabel 15. Peringkat Perbaikan

No	MTM		MRIL		S1 Arsitektur		S1 Teknik Sipil		S1 Teknik Mesin	
	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas
1	3.48	11	3.92	2	3.24	5	3.28	2	3.05	3
2	3.45	9	3.97	4	3.24	5	3.3	4	3.06	4
3	3.44	8	3.94	3	3.21	2	3.29	3	3.03	1
4	3.44	8	3.89	1	3.22	3	3.29	3	3.06	4
5	3.41	5	3.92	2	3.21	2	3.29	3	3.04	2
6	3.43	7	3.94	3	3.25	6	3.29	3	3.06	4
7	3.44	8	3.89	1	3.2	1	3.28	2	3.08	6
8	3.38	2	3.92	2	3.23	4	3.29	3	3.05	3
9	3.4	4	3.94	3	3.22	3	3.29	3	3.03	1
10	3.43	7	3.89	1	3.22	3	3.26	1	3.06	4
11	3.39	3	3.89	1	3.22	3	3.3	4	3.07	5
12	3.46	10	3.89	1	3.22	3	3.28	2	3.05	3
13	3.41	5	3.89	1	3.21	2	3.29	3	3.06	4
14	3.37	1	3.92	2	3.2	1	3.29	3	3.04	2
15	3.43	7	3.92	2	3.22	3	3.29	3	3.06	4
16	3.42	6	3.89	1	3.23	4	3.3	4	3.04	2

Tabel 16. Peringkat Perbaikan

No	S1 Teknik Industri		S1 Teknik Informatika		S1 Teknik Elektro		D3 Teknik Elektronika		D3 Teknik Mesin	
	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas
1	3.2	5	3.21	6	3	1	3.75	8	3.13	1
2	3.18	3	3.23	7	3.02	3	3.8	10	3.13	1
3	3.16	1	3.16	1	3.02	3	3.59	2	3.16	3
4	3.19	4	3.18	3	3.01	2	3.68	5	3.13	1
5	3.18	3	3.18	3	3.01	2	3.77	9	3.21	7
6	3.18	3	3.19	4	3.02	3	3.59	2	3.17	4
7	3.19	4	3.2	5	3.03	4	3.68	5	3.18	5
8	3.16	1	3.2	5	3.03	4	3.57	1	3.15	2
9	3.16	1	3.18	3	3.05	6	3.63	3	3.22	8
10	3.19	4	3.17	2	3.07	7	3.63	3	3.24	10
11	3.18	3	3.21	6	3.07	7	3.77	9	3.22	8
12	3.19	4	3.16	1	3.02	3	3.66	4	3.23	9
13	3.18	3	3.18	3	3.05	6	3.71	7	3.18	5
14	3.17	2	3.19	4	3.04	5	3.75	8	3.2	6
15	3.2	5	3.19	4	3.04	5	3.7	6	3.21	7
16	3.2	5	3.2	5	3.03	4	3.86	11	3.22	8

Berdasarkan Tabel 15 dan Tabel 16, diketahui 1 peringkat teratas yang digunakan sebagai prioritas perbaikan agar dapat menjadi acuan untuk peningkatan kinerja Dosen. Prioritas perbaikan dari masing-masing program studi dapat dilihat pada Tabel 17.

Tabel 17. Prioritas Perbaikan Masing-Masing Program Studi

Program Studi	Prioritas Perbaikan
MTM	Dosen Penasehat Akademik (DPA) memberikan bimbingan secara spesifik kepada masing-masing mahasiswa bimbingan PA
MRIL	Dosen diingatkan untuk menyampaikan Rencana Pembelajaran Semester (topik,

Program Studi	Prioritas Perbaikan
	metode, tugas, dan penilaian) secara lisan dan diunggah pada Learning Management System (LMS).
	Proses Belajar Mengajar dilaksanakan sesuai dengan jadwal perkuliahan yang telah ditetapkan dan tepat waktu
	Dosen menyampaikan RPS pada saat perkuliahan pertemuan pertama dan menyampaikan kontrak perkuliahan
	Dosen dalam memberikan materi kuliah, sesuai dengan Rencana Pembelajaran Semester (RPS), dan menginformasikan referensi buku ajar
	Melakukan monitoring dan evaluasi kesesuaian materi perkuliahan dan capaian pembelajaran, serta bentuk penilaiannya
	Dosen menyediakan waktu untuk berdiskusi dengan mahasiswa secara langsung
S1 Arsitektur	Proses Belajar Mengajar dilaksanakan sesuai dengan jadwal perkuliahan yang telah ditetapkan dan tepat waktu
	Dosen Penasihat Akademik (DPA) memberikan bimbingan secara spesifik kepada masing-masing mahasiswa bimbingan PA
S1 Teknik Sipil	Dosen menjawab pertanyaan mahasiswa sesuai dengan teori dan aplikasi pada studi kasus
S1 Teknik Mesin	Dosen dapat menggunakan alat bantu untuk berkreasi membuat tampilan materi perkuliahan yang menarik
	Dosen harus memberikan feedback atas hasil tugas/kuis/ujian yang telah diberikan untuk menilai ketercapaian capaian pembelajaran
S1 Teknik Industri	Dosen diingatkan untuk menyampaikan Rencana Pembelajaran Semester (topik, metode, tugas, dan penilaian) secara lisan dan diunggah pada Learning Management System (LMS)
	Dosen harus memberikan feedback atas hasil tugas/kuis/ujian yang telah diberikan untuk menilai ketercapaian capaian pembelajaran
S1 Teknik Informatika	Dosen dapat menggunakan alat bantu untuk berkreasi membuat tampilan materi perkuliahan yang menarik
	Dosen memberikan materi perkuliahan dengan memberikan contoh pada studi kasus yang relevan
S1 Teknik Elektro	Dosen diberikan pelatihan untuk menggunakan media pembelajaran berbasis teknologi
D3 Teknik Elektronika	Dosen diingatkan untuk menyampaikan Rencana Pembelajaran Semester (topik, metode, tugas, dan penilaian) secara lisan dan diunggah pada Learning Management System (LMS)
D3 Teknik Mesin	Dosen diberikan pelatihan untuk menggunakan media pembelajaran berbasis teknologi
	Dosen didorong untuk menyusun bahan ajar/diktat ajar/ handout/modul aja
	Melakukan monitoring dan evaluasi kesesuaian materi perkuliahan dan capaian pembelajaran, serta bentuk penilaiannya

9. KESIMPULAN

Berdasarkan analisis yang telah dilakukan terhadap hasil kuesioner evaluasi Dosen oleh Mahasiswa, dapat ditarik kesimpulan sesuai dengan tujuan yang ingin dicapai adalah sebagai berikut:

- 1) Rata-rata kepuasan Mahasiswa terhadap Dosen pada masing-masing program studi adalah 3.42 Program Studi MTM; 3.91 Program Studi MRIL; 3.05 Program Studi S1 Teknik Mesin; 3,19 Program Studi D3 Teknik Mesin; 3,29 Program Studi S1 Teknik Sipil; 3,22 Program Studi S1 Arsitektur; 3,03 Program Studi S1 Teknik Elektro; 3,70 Program Studi D3 Teknik Elektro; 3,18 Program Studi S1 Teknik Industri; dan 3,19 Program Studi S1 Teknik Informatika.
- 2) Rata-rata nilai kepuasan bila dilihat dari masing-masing dimensi kualitas untuk seluruh kinerja Dosen FTUP dengan nilai “Sangat Baik” adalah *Tangibles*, *Assurance*, *Emphaty*, sedangkan nilai rata-rata “Baik” tertinggi terdiri dari *Emphaty*, *Assurance* dan *Reliability*.
- 3) Hasil penilaian kinerja masing-masing Dosen diperoleh nilai rata-rata kepuasan tertingginya adalah 3.90 dengan nilai mutunya “Sangat Baik”. Rata-rata kepuasan Mahasiswa terhadap Dosen sesuai mata kuliah yang diampu adalah “Baik”, akan tetapi diperoleh beberapa Dosen

dengan nilai kepuasan Mahasiswanya memiliki predikat “Cukup Baik”.

- 4) Hasil analisis gap diketahui atribut mutu yang menjadi prioritas perbaikan, yaitu Proses Belajar Mengajar dilaksanakan sesuai dengan jadwal perkuliahan yang telah ditetapkan dan tepat waktu; Dosen diingatkan untuk menyampaikan Rencana Pembelajaran Semester (topik, metode, tugas, dan penilaian) secara lisan dan diunggah pada Learning Management System (LMS); dan Dosen diberikan pelatihan untuk menggunakan media pembelajaran berbasis teknologi