



UNIVERSITAS PANCASILA FAKULTAS TEKNIK



LAPORAN PENGUKURAN KINERJA DOSEN OLEH MAHASISWA FAKULTAS TEKNIK UNIVERSITAS PANCASILA SEMESTER GENAP 2023/2024

Sekretariat : Srengseng Sawah, Jagakarsa, Jakarta 12640
Telp. 021-7864730 Pes. 121, Fax. 021-7270128 dan 7272290

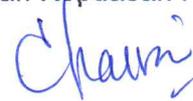
Kata Pengantar

Dalam rangka untuk perbaikan berkesinambungan (*continuous improvement*) tentang aspek pelayanan terhadap pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FTUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FTUP. Oleh karena itu pada tahun akademik genap 2023-2024, FTUP kembali melakukan pengukuran evaluasi terhadap kinerja dosen oleh mahasiswa. Penilaian kinerja dosen ini dipandang perlu dalam kaitannya dengan tercapainya Tri Dharma Perguruan Tinggi.

Evaluasi ini dilaksanakan untuk mengetahui seberapa jauh mutu kinerja dosen. Hasil pengukuran kepuasan pelanggan ini akan memberikan rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan yang diperlukan dalam rangka mencapai kepuasan pelanggannya. Kepentingan ini adalah untuk memenuhi tuntutan dan perkembangan Sistem Penjaminan Mutu Pendidikan Tinggi di lingkungan FTUP.

Laporan Kepuasan Pelanggan ini diharapkan dapat dijadikan panduan bagi pengelola di FTUP untuk melakukan perbaikan berkelanjutan.

Jakarta, 30 Agustus 2024
Ketua Pelaksana
Pengukuran Kepuasan Pelanggan



Dr. Laela Chairani, ST., MT

DAFTAR ISI

Kata Pengantar	i
Daftar Isi	ii
1. PENDAHULUAN	1
2. TUJUAN	1
3. METODE	2
4. HASIL YANG DIHARAPKAN.....	3
5. WAKTU PENGAMBILAN SAMPEL	3
6. PELAKSANAAN	4
7. HASIL KUESIONER	4
8. ANALISIS HASIL KUESIONER	4
8.1 Presentasi Kepuasan Pelanggan	4
8.2 Nilai Kinerja Dosen Masing-Masing Program Studi	6
8.2.1. Nilai Kinerja Dosen Program Studi MTM.....	6
8.2.2. Nilai Kinerja Dosen Program Studi MRIL	6
8.2.3. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Arsitektur.....	7
8.2.4. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Sipil	9
8.2.5. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Mesin.....	11
8.2.6. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Industri.....	12
8.2.7. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Informatika.....	13
8.2.8. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Elektro	15
8.2.9. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Perkeretaapian	16
8.2.10. Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Mesin.....	17
8.2.11. Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Elektronika	18
8.3 Nilai Kinerja Dosen FTUP	18
8.4 Analisis Gap	20
9. KESIMPULAN	23

**PENGUKURAN KINERJA DOSEN
MELALUI EVALUASI KINERJA DOSEN (EKD)
FAKULTAS TEKNIK UNIVERSITAS PANCASILA
SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2023-2024**

1. PENDAHULUAN

Fakultas Teknik Universitas Pancasila (FTUP) sebagai institusi Pendidikan Tinggi, mengemban amanat konstitusi dan berkewajiban menyiapkan peserta didik agar menjadi anggota masyarakat yang memiliki kemampuan akademik dan profesional serta mampu dan dapat menerapkan, mengembangkan, menyebarkan, mengupayakan penggunaan ilmu pengetahuan/teknologi untuk meningkatkan kesejahteraan masyarakat dan memperkaya kebudayaan nasional.

Agar misi FTUP terlaksana dengan baik, maka perlu diselenggarakan kegiatan akademik yang dapat memelihara suasana akademik yang kondusif sehingga tercipta interaksi antara mahasiswa dengan dosen, mahasiswa dengan mahasiswa, dan proses belajar mengajar dapat berjalan sebagaimana mestinya. Disamping itu dengan suasana yang kondusif para lulusan dapat juga memanfaatkan kampus sebagai tempat diskusi guna pengembangan ilmu pengetahuan/teknologi dan memecahkan berbagai masalah aktual yang terjadi di masyarakat. Dengan semua itu diharapkan suasana akademik dapat menumbuhkan jiwa yang berkemampuan untuk berkembang secara mandiri, profesional, berjiwa wirausaha, menghormati hak asasi manusia, memiliki budi pekerti dan budi bahasa yang baik.

Pendidikan tinggi di Indonesia dewasa ini telah memasuki era baru, suatu era kompetitif yang penuh tantangan karena adanya perubahan yang cepat. Tantangan dan persaingan yang ketat di era global menuntut adanya kualitas sumberdaya manusia yang kompeten dalam menjawab setiap permasalahan sekaligus memanfaatkan kesempatan yang ada. Berdasarkan pengalaman negara-negara lain yang lebih maju di Asia, seperti Jepang, Korea Selatan, atau China, menunjukkan bahwa penyelenggaraan pendidikan perguruan tinggi yang berkualitas berkorelasi secara signifikan dengan peningkatan kompetensi sumberdaya manusia secara keseluruhan yang pada akhirnya membentuk kompetensi bangsa yang tinggi dalam persaingan global.

Dosen merupakan salah satu komponen esensial dalam suatu sistem pendidikan di perguruan tinggi. Sebagaimana diamanatkan dalam UU Nomor 14 Tahun 2005 tentang Guru dan Dosen, dosen dinyatakan sebagai pendidik profesional dan ilmuwan dengan tugas utama mentransformasikan, mengembangkan, dan menyebarkan ilmu pengetahuan, teknologi, dan seni melalui pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat (Bab 1 Pasal 1 ayat 2). Kompetensi dosen menentukan kualitas pelaksanaan Tridharma Perguruan Tinggi sebagaimana yang ditunjukkan dalam kegiatan profesional dosen. Dosen yang kompeten untuk melaksanakan tugasnya secara profesional adalah dosen yang memiliki kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian dan sosial yang diperlukan dalam praktek pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat.

Dalam rangka perbaikan yang berkesinambungan (*continuous improvement*) tentang aspek pelayanan kepada pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FTUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FTUP. Penilaian kinerja dosen dipandang perlu untuk mencapai Tridharma Perguruan Tinggi.

Evaluasi Kinerja Dosen ini dilakukan pada 11 (sebelas) program Studi yang ada di FTUP, yaitu Program Studi S-2 : Teknik Mesin, Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan, Program Studi S-1 : Arsitektur, Teknik Sipil, Teknik Mesin, Teknik Industri, Teknik Informatika, Teknik Elektro dan Teknik Perkeretaapian, serta Program Studi D-3 : Teknik Mesin dan Teknik Elektronika. Evaluasi Kinerja Dosen dilakukan secara online saat mahasiswa melihat nilai semester genap tahun akademik 2023 – 2024 dan mengisi KRS semester gasal 2024-2025.

2. TUJUAN

Tujuan dari kegiatan ini adalah mengetahui kinerja Dosen FTUP yang diukur berdasarkan hasil kepuasan pelanggan, yaitu mahasiswa. Selain nilai kepuasan, laporan ini pun bertujuan untuk:

- a. Mengetahui nilai kepuasan masing-masing program studi
- b. Mengetahui nilai kepuasan masing-masing dimensi kualitas.
- c. Mengetahui nilai kinerja masing-masing Dosen dari hasil penilaian kepuasan mahasiswa.
- d. Mengetahui atribut mutu yang menjadi prioritas perbaikan.

Hasil ini diharapkan dapat menjadi rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan perbaikan yang diperlukan guna mencapai kepuasan pelanggan. Penilaian kinerja Layanan FTUP dilakukan sesuai dengan 5 dimensi kualitas yang digunakan pada metode *Servqual*, yaitu *tangibles*, *reliability*, *responsiveness*, *assurance*, dan *emphaty*.

3. METODE

Metode yang digunakan untuk menganalisis kepuasan pelanggan (Mahasiswa FTUP) terhadap kinerja Dosen adalah *Service Quality*. Metode ini menilai gap antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dengan Persepsi/Kenyataan Mahasiswa dalam lima dimensi yakni dimensi *Tangible*, *Reliability*, *Responsiveness*, *Assurance*, dan *Empathy*. Adapun definisi dari masing-masing dimensi kualitas di atas adalah sebagai berikut:

- 1) *Tangibles* adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan kepada mahasiswa. Dimensi tangibles ini merupakan pelayanan yang dapat dirasakan secara langsung oleh pelanggan dan biasanya dalam bentuk penampilan fasilitas fisik, peralatan dan personel.
- 2) *Reliability* adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan yang dijanjikan dan dapat diandalkan serta akurat dalam waktu tertentu.
- 3) *Responsiveness* adalah bagaimana dosen memberikan layanan yang responsif (cepat) terhadap keinginan dan kebutuhan mahasiswa. Dimensi ini disebut juga sebagai tanggung jawab dosen terhadap mahasiswanya.
- 4) *Assurance* adalah kemampuan dosen yang dinilai berdasarkan pengetahuan, cara penyampaian, kesopanan, dan kepercayaan diri yang ditunjukkan oleh dosen tersebut.
- 5) *Empathy* adalah kemampuan dosen untuk memberikan perhatian dan peduli terhadap

Pernyataan pada kuesioner kinerja Dosen didasari pada lima dimensi kualitas dan disusun menjadi 16 pernyataan. Masing-masing dimensi kualitas terdiri dari 3 atribut pernyataan yang diharapkan dapat mewakili dimensi kualitas tersebut. Nilai Gap merupakan indikator akan tercapainya kepuasan pelanggan, sehingga semakin kecil nilai Gap maka ketercapaian kepuasan pelanggan terhadap kinerja layanan semakin tinggi. Kuesioner telah dirancang untuk memperoleh nilai Persepsi/Kenyataan dari pelanggan. Nilai Ekspektasi/Harapan/Kepentingan diasumsikan untuk semua pernyataan dari atribut mutu adalah sama, yaitu 4. Hal ini menunjukkan bahwa semua atribut mutu memiliki tingkat kepentingan yang sama dan berpengaruh terhadap kinerja Dosen.

Kuesioner dibuat menggunakan skala Likert dengan 4 kategori seperti yang ditunjukkan pada **Tabel 1** dengan Interpretasi hasil penilaian kepuasan pelanggan terhadap Layanan FTUP sesuai dengan **Tabel 2**, dan menjadi tolak ukur penilaian kinerja Layanan FTUP.

Tabel 1. Skala Likert Kuesioner Evaluasi Kinerja Dosen FTUP

Hasil Tingkat Pemilihan		Nilai
1	Sangat Puas / Sangat Setuju / Sangat Baik / Sangat Tinggi / Selalu /	4
2	Puas / Setuju / Baik / Tinggi	3
3	Tidak Puas / Tidak Setuju / Tidak Baik / Rendah / Jarang	2
4	Sangat tidak Puas / Sangat Tidak Setuju / Sangat Tidak Baik / Tidak Pernah	1

Tabel 2. Intepretasi Hasil Penilaian Kepuasan Mahasiswa

No.	Rentang Nilai	Keterangan	Kategori
1	$\geq 3,50$	Sangat baik	A
2	2,50 - 3,49	Baik	B
3	1,51 - 2,49	Cukup baik	C
4	$\leq 1,50$	Kurang baik	D

Pengisian kuesioner dilakukan secara daring oleh seluruh mahasiswa aktif sebelum melakukan pengisian KRS. Jumlah mahasiswa aktif untuk 11 (sebelas) program studi yang ada di FTUP adalah

1558 Mahasiswa. Jumlah ini sudah melebihi dari sampel yang dibutuhkan, karena pengukuran dilakukan untuk keseluruhan populasi Mahasiswa FTUP. Minimum sampel yang dibutuhkan dalam pengukuran ini sesuai dengan persamaan dibawah adalah 60 Mahasiswa. Adapun persamaan yang digunakan untuk pengambilan sampel pada laporan ini adalah sebagai berikut :

$$n = \frac{N}{N d^2 + 1}$$

Dimana :

- n = Jumlah sampel
- N = Jumlah populasi
- d = Persentase kesalahan

4. HASIL YANG DIHARAPKAN

Hasil yang diharapkan dari kegiatan ini adalah untuk mengetahui kinerja Dosen oleh Mahasiswa dengan cara mengukur besarnya gap antara Ekspektasi dan Persepsi. Dengan mengetahui gap tersebut, maka Dosen berkewajiban untuk memperkecil sejauh mungkin, karena tujuan institusi adalah berusaha untuk memenuhi kepuasan pelanggan. Gap antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dan Persepsi/Kenyataan perlu dianalisis dan kemudian dilakukan perumusan untuk tindakan perbaikan. Nilai gap ini juga dapat diwakili oleh kepuasan dari masing-masing atribut mutu yang bernilai rendah, karena nilai ekspektasi keseluruhan pernyataan (atribut mutu) adalah sama.

5. WAKTU PENGAMBILAN SAMPEL

Pengambilan sampel dilakukan selama 12 hari kerja, yaitu pada tanggal 1 Agustus sampai dengan 16 Agustus 2024. Sampel kuesioner hasil penilaian Mahasiswa yang telah terekam, kemudian diuji terlebih dahulu untuk mengetahui apakah instrument yang digunakan sudah valid dan reliabel atau belum. Uji Validitas dilakukan menggunakan persamaan berikut :

$$r_{xy} = \frac{n \sum x.y - \sum x. \sum y}{\sqrt{(n \sum x^2 - (\sum x)^2)(n \sum y^2 - (\sum y)^2)}}$$

Keterangan:

- x = skor tiap pernyataan untuk masing-masing responden
- y = skor total seluruh pernyataan masing-masing responden
- n = jumlah sampel

Setelah dilakukan uji validitas untuk masing-masing pernyataan kuesioner, dilanjutkan dengan menguji keandalannya (uji reliabilitas). Uji reliabilitas dilakukan menggunakan Cronbach alpha, dimana rentangnya adalah sebagai berikut :

- 1) Alpha < 0,50 menunjukkan reliabilitas rendah
- 2) 0,5 < alpha < 0,7 menunjukkan reliabilitas moderat
- 3) Alpha > 0,70 menunjukkan bahwa reliabilitas mencukupi
- 4) Alpha > 0,80 menunjukkan bahwa reliabilitas dari instrument tersebut kuat.

Perhitungan realibilitas menggunakan persamaan dibawah ini :

$$R = \left(\frac{k}{k - 1} \right) \left(1 - \frac{\sum \sigma b^2}{\sigma t^2} \right)$$

Keterangan:

- R = Reliabilitas instrumen
- k = Banyaknya butir pernyataan
- σb^2 = Varians tiap butir pernyataan
- σt^2 = Varians dari skor total seluruh pernyataan masing-masing responden

Hasil Uji Validitas dari masing-masing pernyataan dengan jumlah sampel yang digunakan sebanyak 121 responden, maka nilai r tabel dengan tingkat kesalahan 5% adalah 0,179. Nilai r hitung dari masing-masing pernyataan $\geq 0,927$, sehingga nilai ini menunjukkan bahwa semua pernyataan kuesioner adalah valid ($r \text{ hitung} > r \text{ tabel}$). Hasil uji dapat dilihat dibawah ini.

Pernyataan	1	2	3	4	5	6	7	8
Hasil	0.949	0.957	0.927	0.974	0.943	0.973	0.963	0.959
Pernyataan	9	10	11	12	13	14	15	16
Hasil	0.947	0.965	0.946	0.964	0.978	0.949	0.951	0.954

Setelah semua pernyataan dinyatakan valid, dilanjutkan melakukan uji reliabilitas untuk mengetahui apakah instrument kuesioner tersebut dapat diandalkan atau tidak. Hasil uji reliabilitas diketahui nilai R nya adalah 0,9936. Nilai ini menunjukkan bahwa instrument tersebut dapat diandalkan dan kuat karena lebih besar dari 0,7.

6. PELAKSANAAN

Pelaksanaan Evaluasi Kinerja Dosen FTUP ini dipimpin oleh Ketua SJM bersama tim yang bertanggung jawab kepada Wadec I dan Wadec II. Laporan hasil evaluasi disampaikan kepada Dekan dengan tembusan kepada Satuan Jaminan Mutu (SJM).

7. HASIL KUESIONER

Bagian penting yang dihasilkan dari kuesioner ini yakni *Level of Performance* (LoP) dan GAP antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dengan Persepsi/Kenyataan. Gap menunjukkan adanya jarak antara Ekspektasi dengan Persepsi. *Level of Performance* (Nilai Persepsi/Kenyataan) dapat juga dianggap sebagai tingkat kepuasan Mahasiswa terkait kinerja Dosen FTUP.

8. ANALISIS HASIL KUESIONER

8.1 Persentase Kepuasan Pelanggan

Persentasi kepuasan pelanggan dilakukan untuk mengetahui tingkat kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen pada masing-masing program studi sesuai dengan 5 dimensi kualitas yang digunakan pada instrumen kuesioner. Adapun hasil persentasi kepuasan mahasiswa dapat dilihat pada **Tabel 3**.

Tabel 3. Persentase Kepuasan Mahasiswa pada Masing-Masing Program Studi

Dimensi Kualitas	Sangat Baik (%)	Baik (%)	Cukup Baik (%)	Kurang (%)
Magister Teknik Mesin				
Tangible	70,64	28,40	0,96	0,00
Reliability	66,46	32,41	1,13	0,00
Responsive	68,18	30,45	1,37	0,00
Assurance	66,12	32,24	1,65	0,00
Empathy	65,29	32,92	1,65	0,14
Magister Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan				
Tangible	33,93	62,50	0,00	3,57
Reliability	33,93	62,50	0,00	3,57
Responsive	33,93	62,50	0,00	3,57
Assurance	33,93	62,50	0,00	3,57
Empathy	33,93	62,50	0,00	3,57
S1 Arsitektur				
Tangible	38,73	48,23	10,89	2,16
Reliability	40,02	47,34	10,40	2,23
Responsive	38,16	48,79	10,79	2,26
Assurance	38,47	48,64	10,68	2,21
Empathy	37,85	49,20	10,27	2,67

Dimensi Kualitas	Sangat Baik (%)	Baik (%)	Cukup Baik (%)	Kurang (%)
S1 Teknik Sipil				
Tangible	33,89	52,52	10,50	3,08
Reliability	34,24	52,00	10,71	3,05
Responsive	33,54	52,38	10,71	3,36
Assurance	33,89	52,17	11,13	2,80
Empathy	32,42	54,20	10,08	3,29
S1 Teknik Mesin				
Tangible	33,73	52,02	12,72	1,53
Reliability	32,33	53,32	13,16	1,19
Responsive	32,25	52,70	13,69	1,36
Assurance	32,37	52,64	13,91	1,08
Empathy	32,37	53,38	13,00	1,25
S1 Teknik Industri				
Tangible	50,07	47,00	2,93	0,00
Reliability	49,16	48,12	2,72	0,00
Responsive	49,65	47,14	3,21	0,00
Assurance	49,23	47,14	3,63	0,00
Empathy	49,37	47,84	2,79	0,00
S1 Teknik Informatika				
Tangible	41,71	52,16	5,67	0,46
Reliability	40,77	53,05	5,64	0,54
Responsive	40,44	53,40	5,44	0,72
Assurance	39,88	53,99	5,46	0,67
Empathy	39,57	53,92	5,77	0,75
S1 Teknik Elektro				
Tangible	32,37	63,46	4,01	0,16
Reliability	30,89	64,18	4,69	0,24
Responsive	31,41	64,58	4,01	0,00
Assurance	31,57	64,26	4,17	0,00
Empathy	30,77	64,58	4,49	0,16
	32,37	63,46	4,01	0,16
S1 Teknik Perkeretaapian				
Tangible	62,39	35,04	0,85	1,71
Reliability	62,39	35,04	0,85	1,71
Responsive	62,11	35,33	0,85	1,71
Assurance	62,11	35,33	0,85	1,71
Empathy	62,39	35,04	0,85	1,71
D3 Teknik Mesin				
Tangible	28,89	61,98	9,14	0,00
Reliability	29,44	60,19	10,37	0,00
Responsive	29,63	60,00	10,37	0,00
Assurance	29,88	59,26	10,86	0,00
Empathy	29,88	60,25	9,88	0,00
D3 Teknik Elektronika				
Tangible	11,11	88,89	0,00	0,00
Reliability	11,11	88,89	0,00	0,00
Responsive	11,11	88,89	0,00	0,00
Assurance	9,26	88,89	0,00	1,85
Empathy	11,11	88,89	0,00	0,00

8.2 Nilai Kinerja Dosen pada Masing-Masing Program Studi

8.2.1 Nilai Kinerja Dosen Program Studi Magister Teknik Mesin (MTM)

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi MTM dapat dilihat pada **Tabel 4**. Dari penilaian kinerja dosen oleh mahasiswa Program Studi MTM, rata-rata dosen memperoleh nilai akhir EKD adalah “Sangat Baik” sebanyak 95,65%. Hasil penilaian ini mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM Semester Gasal Tahun Akademik 2023/2024, yakni presentasi nilai “Sangat Baik” sebesar 75%.

Tabel 4. Kinerja Dosen MTM Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	Rekayasa Sistem Manufaktur	B	3,77	Sangat Baik
2	Dahmir Dahlan, Prof.,Dr.,Ir., M.Sc	Sistem Pembangkit Energi Konvensional	A	3,59	Sangat Baik
3	Djoko W.Karmiadi, Prof.Ir.MSME.PhD.	Optimasi dan Integrasi Proses Manufaktur	B	3,60	Sangat Baik
4	Dr.Dede Lia Zariatn ,ST.,MT	Penulisan dan Publikasi Artikel Jurnal	C	3,70	Sangat Baik
5	Dr.Indra Chandra Setiawan,S.T., M.T	Rekayasa Sistem Manufaktur	B	3,73	Sangat Baik
6	Dr.Ir.Amin Suhadi,M.Eng	Metodologi Penelitian dan Proposal Tesis	C	3,49	Sangat Baik
7	Dr.Iskendar,MS	Sistem Pembangkit Energi Konvensional	A	3,57	Sangat Baik
8	Dwi Rahmalina, Prof. Dr. Ir. MT.	Metodologi Penelitian dan Proposal Tesis	C	3,72	Sangat Baik
9	Eka Maulana,Ir.MMT.	Proyek Rekayasa dan Inovasi	C	3,61	Sangat Baik
		Proyek Riset dan Pengembangan	C	3,73	Sangat Baik
10	Ir. Susanto,M.Sc.,Ph.D	Optimasi dan Integrasi Proses Manufaktur	B	3,68	Sangat Baik
11	La Ode M. Firman, Dr. Ir. MT	Optimasi dan Integrasi Sistem Energi	A	3,65	Sangat Baik
		Penelitian Tesis dan Sidang Tesis	C	3,60	Sangat Baik
		Sistem Pembangkit Tenaga Biomassa	A	3,60	Sangat Baik
12	Mahfud Al-Huda,Dr.,M.Eng.	Mekatronika dan Otomasi Industri	B	3,72	Sangat Baik
13	Prof. Dr. Ismail, ST. MT	Sistem Pembangkit Energi Baru dan Terbarukan	A	3,77	Sangat Baik
		Penulisan dan Publikasi Artikel Jurnal	C	3,70	Sangat Baik
14	Prof. Dr.Ir.Budhi M. Suyitno,IPM	Optimasi dan Integrasi Sistem Energi	A	3,66	Sangat Baik
		Sistem Pembangkit Tenaga Biomassa	A	3,60	Sangat Baik
15	Prof. Dr.Ir.Prawoto, MSAE	Proyek Rekayasa dan Inovasi	C	3,45	Baik
		Proyek Riset dan Pengembangan	C	3,72	Sangat Baik
16	Reza Abdu Rahman,S.Pd.,M.T	Sistem Pembangkit Energi Baru dan Terbarukan	A	3,80	Sangat Baik
17	Yani Kurniawan, Dr., ST., MT	Mekatronika dan Otomasi Industri	B	3,77	Sangat Baik

8.2.2 Nilai Kinerja Dosen Program Studi Magister Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi Magister Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan dapat dilihat pada Tabel 5. Hasil penilaian kinerja dosen menunjukkan seluruh dosen mendapat nilai EKD “Sangat Baik” sebesar 46,67%. Hal ini menunjukkan penurunan dibandingkan dengan Kinerja Dosen pada Semester Gasal 2023/2024. Pada semester tersebut nilai mutu “Sangat Baik” sebesar 89%.

Tabel 5. Kinerja Dosen MRIL Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	A.R.Indra Tjahjani,Ir., MT., Dr.	Rekayasa Infrastruktur Kawasan Tematik	A	3,25	Baik
2	Atie Tri Juniarti, Dr., Ir.MT.	Lingkungan Hidup, Kebencanaan, dan Infrastruktur yang Berkelanjutan	A	3,25	Baik
		Pra-Tesis dan Publikasi Ilmiah	A	4,00	Sangat Baik
		Rekayasa Sumber Daya Air dan Sanitasi Perkotaan	A	3,33	Baik
3	Dini Rosmalia, Dr.ST. M.Si.	Pengembangan Kawasan Tematik	A	3,50	Sangat Baik
4	Dr.Ir.Nicco Plamonia, MT	Studio Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan	A	3,25	Baik
		Rekayasa Infrastruktur Cerdas	A	3,50	Sangat Baik
5	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	Rekayasa Pembiayaan Infrastruktur dan Properti	A	2,50	Baik
6	Nyoman Teguh Prashida., ST, MT	Studio Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan	A	3,25	Baik
		Pra-Tesis dan Publikasi Ilmiah	A	4,00	Sangat Baik
		Rekayasa Infrastruktur Cerdas	A	3,33	Baik
7	Setia Damayanti, Dr.,Ir.,M.Si.	Lingkungan Hidup, Kebencanaan, dan Infrastruktur yang Berkelanjutan	A	3,25	Baik
		Rekayasa Sumber Daya Air dan Sanitasi Perkotaan	A	3,50	Sangat Baik
8	Wahyu Dewanto, Dr.,Ir.,M.Ars	Rekayasa Infrastruktur Kawasan Tematik	A	3,50	Sangat Baik
		Pengembangan Kawasan Tematik	A	3,50	Sangat Baik

8.2.3 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Arsitektur

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Arsitektur dapat dilihat pada **Tabel 6**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” (persentase 30,95%) dan bernilai “Baik” (persentase 66,67%). Namun ada 2 dosen yang mendapat nilai “Cukup Baik”. Persentase ini mengalami peningkatan jika dibandingkan semester gasal tahun akademik 2023/2024, karena persentase nilai “Sangat Baik” sebesar 6%.

Tabel 6. Kinerja Dosen S1 Arsitektur Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Adryanto Ibnu Wibisono, ST. MT	Konstruksi Bangunan	B	3,35	Baik
		Fisika Bangunan	A	3,22	Baik
			C	2,81	Baik
		Teknologi Bangunan 4	A	2,60	Baik
			C	3,40	Baik
F	4,00	Sangat Baik			
2	Agus Surya Sadana, W.ST.MM	Kajian & Seminar Arsitektur	A	3,11	Baik
			C	3,41	Baik
			F	3,88	Sangat Baik
3	Anedya Wardhani, ST.MT	Studio Perancangan Arsitektur 6 (Pra TA/Skripsi)	A	3,60	Sangat Baik
		Manajemen Proyek dan Kontruksi	A	3,92	Sangat Baik
		Mekanikal dan Elektrikal Lanjutan	A	3,50	Sangat Baik
		Bangunan Hemat Energi	F	3,50	Sangat Baik
4	Ashri Prawesthi, ST.M.SiP	Pengantar Perancangan Kota	A	3,36	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 3	G	3,36	Baik
		Pengembangan Kawasan	A	2,28	Baik
C	3,00		Baik		

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
5	Atiek Untarti, Ir. M.Ars.	Ekonomi Teknik	A	3,46	Baik
		Etika dan Profesi	A	3,10	Baik
			C	3,21	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	B	2,84	Baik
6	Atri Prautama Dewi, ST.,MT	Studio Perancangan Arsitektur 1	C	3,00	Baik
7	Ayu Herzanita Yufrizal, Dr., ST.,MT	Building Information Modelling (BIM)	A	2,74	Baik
8	Chyntia Puspitasari, ST., MT	Pelestarian dan Konservasi Arsitektur	A	3,88	Sangat Baik
9	Dini Rosmalia, Dr.ST. M.Si.	Studio Perancangan Arsitektur 1	B	3,50	Sangat Baik
		Arsitektur Indonesia	A	3,11	Baik
		Etika dan Profesi	A	3,13	Baik
10	Diptya Anggita, ST. MT.	Studio Perancangan Arsitektur 3	A	4,00	Sangat Baik
			C	3,94	Sangat Baik
		Ekonomi Teknik	A	3,35	Baik
11	Dr.Listya Nindita S.T., M.T.	Mekanika Teknik	A	3,10	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	H	3,60	Sangat Baik
12	Dr.Venny Eka Meidasari,M.Hum	English for Academic Purposes (EAP)	A	3,37	Baik
13	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepencasilaan	A	3,17	Baik
14	Harry Mufrizon, ST.,MT., MSE., M.Ars	Konstruksi Bangunan	H	3,33	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	G	3,00	Baik
		Teknologi Bangunan 4	G	3,25	Baik
15	Kiki K. Lestari, Ir.MT.	Studio Perancangan Arsitektur 1	G	3,39	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	A	3,50	Sangat Baik
16	L. Edhi Prasetya, ST, MT	Studio Perancangan Arsitektur 3	B	3,28	Baik
		Arsitektur Tematik	A	3,02	Baik
			C	3,00	Baik
16	L. Edhi Prasetya, ST, MT	Arsitektur Tematik	F	3,81	Sangat Baik
		Kerja Praktek	A	3,52	Sangat Baik
		Tugas Akhir	A	2,81	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
17	M. Andri Febu, S.T., M.Ars.	Studio Perancangan Arsitektur 3	H	3,33	Baik
		Teknologi Bangunan 2	H	4,00	Sangat Baik
		Fasade Bangunan	A	3,00	Baik
18	Margaret Arni Bayu Murti, ST.,M.Si	Studio Perancangan Arsitektur 1	I	3,67	Sangat Baik
		Perancangan Ruang Dalam	I	3,15	Baik
19	Nia Rahmawati, ST. M.Si.	Matematika Terapan	A	3,25	Baik
			C	3,00	Baik
		Konstruksi Bangunan	A	3,50	Sangat Baik
			C	3,50	Sangat Baik
20	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Academic Purposes (EAP)	C	1,81	Cukup Baik
		Metode Perencanaan & Perancangan Ars.2	A	3,16	Baik
21	Nyoman Teguh Prashida., ST, MT	Kajian & Seminar Arsitektur	A	3,30	Baik
			A	3,97	Sangat Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	C	3,33	Baik
			F	3,97	Sangat Baik
22	Ramadhani Isna Putri, ST.,MT.	Mekanika Teknik	A	3,28	Baik
			C	3,31	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 1	A	3,43	Baik
		Teknologi Bangunan 2	G	3,73	Sangat Baik
23	Setia Damayanti, Dr.,Ir.,M.Si.	Konstruksi Bangunan	G	3,21	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	G	3,73	Sangat Baik
24	Siti Rachima MDS, Ir.MT.	Metode Perencanaan & Perancangan Ars.2	A	3,16	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	C	3,00	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	B	3,31	Baik
25	Swambodo M.Adi, ST., M.Ars.	Studio Perancangan Arsitektur 3	I	3,14	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
26	Wahyu Dewanto, Dr.,Ir.,M.Ars	Sosiologi dan Filsafat Arsitektur	A	3,45	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	C	3,33	Baik
			F	4,00	Sangat Baik
27	Yuke Ardhiati, Dr. Ir. MT	Sejarah Arsitektur	A	3,29	Baik
			C	2,19	Cukup Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 1	H	2,73	Baik
28	Yulita HanifahS.Pd., M.Ars	Mekanika Teknik	A	3,16	Baik
		Teknologi Bangunan 2	G	3,55	Sangat Baik
		Building Information Modelling (BIM)	A	2,70	Baik
			C	3,44	Baik
		Teknologi Bangunan 4	B	3,13	Baik

8.2.4 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Sipil

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Sipil dapat dilihat pada **Tabel 7**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” sebesar 25,93% dan “Baik” sebesar 71,60%. Namun ada 2 dosen yang mendapat nilai “Cukup Baik”. Hal ini mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester Gasal tahun akademik 2023/2024. Pada semester Gasal tahun akademik 2023/2024 diperoleh nilai mutu “Sangat Baik” sebesar 6,84% dan “Baik” sebesar 92,31%.

Tabel 7. Kinerja Dosen S1 Teknik Sipil Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	A.R.Indra Tjahjani,Ir., MT., Dr.	Dasar Transportasi	A	3,37	Baik
			C	3,00	Baik
			F	3,00	Baik
		Rekayasa Lalu Lintas	C	2,50	Baik
			Prak. Perkerasan Jalan	A	3,21
		C		3,80	Sangat Baik
		Etika Profesi	A	2,74	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
		Perencanaan dan Pemodelan Transportasi	A	4,00	Sangat Baik
C	3,00		Baik		
2	Akhdad Dofir,Ir,MT.	Struktur Baja II	A	3,31	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
		Prak. Mekanika Tanah	A	3,26	Baik
			C	3,67	Sangat Baik
		Manajemen Proyek	C	3,00	Baik
3	Atie Tri Juniarti, Dr., Ir.MT.	Drainase Perkotaan	A	3,38	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
4	Ayu Herzanita Yufrizal, Dr., ST.,MT	Menggambar Bangunan Sipil	A	3,40	Baik
			A	2,83	Baik
		Keselamatan Konstruksi	C	3,67	Sangat Baik
			Building Information Modelling (BIM)	C	3,00
F	3,00	Baik			
5	Azaria Andreas, ST.,MT	Metodologi Penelitian	C	3,00	Baik
		Perawatan dan Pemeliharaan Bangunan	C	4,00	Sangat Baik
6	Dr.Ir.Nicco Plamonia, MT	Pengembangan Sumberdaya Air	C	3,00	Baik
7	Dwi Ariyani, ST., MT	Mekanika Fluida dan Hidrolika	C	3,33	Baik
		Prak. Mek. Fluida dan Hidrolika	A	3,25	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
8	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepencasilaan	A	3,00	Baik
9	Fadli Kurnia, ST.,MT	Dinamika Struktur	A	2,70	Baik
		Rekayasa Jembatan	C	2,81	Baik
		Aplikasi Komputer	C	4,00	Sangat Baik
		Kuliah Kerja Lapangan	A	3,50	Sangat Baik
		Perancangan InfrastrukturPerkotaan	C	2,53	Baik
10	FX.Ferry Munaf,Ir,MT.	Analisa Struktur II	C	3,80	Sangat Baik
		Analisa struktur III	C	4,00	Sangat Baik
			F	3,00	Baik
11	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	Analisa Numerik	A	3,04	Baik
			C	3,40	Baik
			F	2,00	Cukup Baik
		Ekonomi Teknik	A	2,08	Baik
12	Imam Hagni Puspito,Ir.MT.	Perencanaan Perkerasan Jalan	A	3,38	Baik
			C	3,57	Sangat Baik
		Perencanaan Pelabuhan	A	2,76	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
			E	3,81	Sangat Baik
		Perencanaan Transportasi Perkotaan dan Andalalin	A	3,57	Sangat Baik
13	Irfan Ihsani, ST, M.Sc	Aplikasi Komputer	A	2,64	Baik
14	Jonbi, Prof., Dr.Ir.MT.MM.MSi.	Tugas Akhir	A	3,33	Baik
			C	3,47	Baik
		Forensik Bangunan	C	2,31	Cukup Baik
15	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Special Purposes (EAP)	C	3,00	Baik
16	Nurachma Tresani, Dr.Ir.MPM.,MM	Ekonomi Teknik	C	3,17	Baik
17	Nuryani Tinumbia, ST.,MT.	Perencanaan Lapangan Terbang	A	3,24	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
			E	4,00	Sangat Baik
18	Nuryani Tinumbia, ST.,MT.	Perancangan Infrastruktur Perkotaan	C	2,50	Baik
19	Obay Zambari, S.Pd	English for Special Purposes (EAP)	A	3,17	Baik
20	Prima Jiwa Osly,ST., M.Si, Dr.	Dasar Pengembangan Wilayah dan Perkotaan	C	3,00	Baik
		Ilmu Ukur Tanah	A	3,36	Baik
			C	2,67	Baik
		Prak. Ilmu Ukur Tanah	C	2,67	Baik
20	Prima Jiwa Osly,ST., M.Si, Dr.	Ilmu Lingkungan	A	2,70	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
		Perancangan Infrastruktur Perkotaan	C	2,50	Baik
21	Resti Nur Arini, ST.MT	Mekanika Bahan	A	3,50	Sangat Baik
		Mekanika Bahan	C	2,67	Baik
		Analisa Struktur II	A	3,44	Baik
		Struktur Beton II	A	3,27	Baik
		Struktur Beton II	C	3,25	Baik
		Seminar Tugas Akhir	A	3,34	Baik
		Seminar Tugas Akhir	C	3,01	Baik
22	Riadika Mastra,Dr.Ir.	Metodologi Penelitian	C	3,00	Baik
23	Rini Trisno Lestari	Mekanika Tanah II	A	3,33	Baik
		Mekanika Tanah II	C	3,29	Baik
		Desain Pondasi	C	2,50	Baik
		Desain Pondasi	F	3,00	Baik
24	Wita Meutia, ST.,MT	Matematika II	A	3,39	Baik
		Matematika II	C	3,00	Baik
		Perencanaan Jalan Rel	A	3,40	Baik
		Perencanaan Jalan Rel	C	3,60	Sangat Baik
		Perencanaan Jalan Rel	F	3,00	Baik

8.2.5 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Mesin

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Mesin dapat dilihat pada **Tabel 8**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” (persentase 28,40%), “Baik” (persentase 66,67%) dan “Cukup Baik” (persentase 4,94%). Hal ini mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester gasal tahun akademik 2023/2024 yakni nilai mutu bernilai “Sangat Baik” (persentase 12.09%), “Baik” (persentase 85.71%), “Cukup Baik” (persentase 2.20%) .

Tabel 8. Kinerja Dosen S1 Teknik Mesin Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	Prak. Gambar Mesin (CAD 2)	A	3,27	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
		Proyek Rekayasa dan Pengembangan Produk 2	A	3,27	Baik
			F	3,63	Sangat Baik
2	Agus Riyanto, Ir., MM	Sistem Produksi	C	4,00	Sangat Baik
			F	2,73	Baik
3	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST.,MT	Prak. Material Teknik	A	3,23	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
		Elemen Mesin 2	C	2,21	Cukup Baik
			F	3,00	Baik
4	Bambang Sulaksono,Ir.MT	Tribologi & Perawatan Mesin	A	2,75	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
		Kewirausahaan	A	3,23	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
5	Dahmir Dahlan, Prof.,Dr.,Ir., M.Sc	Dinamika Teknik	A	3,24	Baik
			C	3,65	Sangat Baik
6	Dhidik Mahandika, ST. MT.	Gambar Mesin	A	3,13	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
7	Djoko W.Karmiadji, Prof.Ir.MSME.PhD.	Getaran Mekanis	A	3,36	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
8	Dr.Dede Lia Zariatian ,ST.,MT	Mekatronika	A	3,15	Baik
			F	3,00	Baik
9	Dwi Rahmalina, Prof. Dr. Ir. MT.	Material Teknik 1	A	3,22	Baik
		Teknik Pengecoran & Injection Molding	F	3,56	Sangat Baik
10	Eddy Djatmiko,Ir.MT.	Gambar Mesin	A	3,10	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
11	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	3,24	Baik
12	Eka Maulana,Ir.MMT.	Etika dan Profesi	A	3,09	Baik
13	Eko Prasetyo,ST.MT.	Elemen Mesin 2	A	2,91	Baik
			C	3,00	Baik
		Prak. Proses Manufaktur 1	C	3,00	Baik
14	Erlanda Augupta Pane, STP.,M.Si	Matematika 2	A	3,03	Baik
			C	3,20	Baik
		Fisika 2 (Energi, Listrik & Magnet)	C	4,00	Sangat Baik
			F	3,00	Baik
		Prak. Prestasi Mesin	A	2,34	Cukup Baik
Tugas Akhir	A	3,34	Baik		
15	Hary Soebagyo, Ir., MT	Pengukuran Teknik dan Metrologi	A	3,46	Baik
			C	3,33	Baik
		Metodologi Penelitian	A	2,50	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
			F	3,00	Baik
16	Hasan Hariri,Ir.MT.	CAD-CAM dan CNC	A	3,11	Baik
			F	3,28	Baik
		Prak. CAD-CAM	A	2,94	Baik
		Prak. CNC	A	2,00	Cukup Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
17	Hendri Sukma,ST.MT.	Statika Struktur	A	3,20	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
			F	3,44	Baik
18	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	Mekanika Fluida	A	2,99	Baik
		Prak. CAD-CFD	A	3,40	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
19	Megara Munandar, ST., MT.	Mesin Konversi Energi	A	3,21	Baik
		Proses Manufaktur 1	A	3,28	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
20	Nely Toding Bunga, ST.,MT	Kimia Dasar	A	2,99	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
		Mekanika Fluida	C	3,50	Sangat Baik
21	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Academic Purposes (EAP)	A	3,19	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
		English for Occupational Purpose (EOP)	A	3,00	Baik
22	Prof. Dr. Ismail, ST. MT	Mekanika Fluida	C	3,50	Sangat Baik
23	Prof. Dr.Ir.Budhi M. Suyitno,IPM	Teknologi Penyimpanan Energi	C	3,00	Baik
			F	3,00	Baik
24	Prof. Dr.Ir.Prawoto,MSAE	Mesin Konversi Energi	A	3,13	Baik
25	Rovida Camalia Hartantrie, ST.,MT	Matematika 2	A	3,07	Baik
			C	3,67	Sangat Baik
		Mekanika Fluida	A	3,00	Baik
26	Rudi Hermawan,Ir.MM.	Matematika 4	A	2,93	Baik
			C	3,00	Baik
		Teknik Pendingin & Sistem Tata Udara	A	3,25	Baik
27	Wina Libyawati Dr., ST,MM.,MT	Dinamika Teknik	A	3,18	Baik
		R & D Manufaktur dan Material	A	2,46	Cukup Baik
			C	4,00	Sangat Baik
28	Yani Kurniawan, Dr., ST., MT	Material Teknik 1	C	3,98	Sangat Baik
		Fisika 2 (Energi, Listrik & Magnet)	A	3,24	Baik

8.2.6 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Industri

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Industri dapat dilihat pada **Tabel 9**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” sebesar 46,51% dan “Baik” (persentase 51,16%). Namun ada 1 dosen yang mendapat nilai “Cukup Baik”. Hal ini mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester gasal tahun akademik 2023/2024 dengan nilai mutu “Sangat Baik” (persentase 11,1%) dan “Baik” (persentase 88,9%).

Tabel 9. Kinerja Dosen S1 Teknik Industri Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agung Terminanto, Dr.Ir. MT	Analisis dan Perancangan Sistem Informasi	A	3,33	Baik
		Praktikum ERP	A	3,00	Baik
			C	3,00	Baik
2	Anggina Sandy Sundari, ST., MT.	Statistik Industri 2	A	3,75	Sangat Baik
		Penjaminan dan Pengendalian Mutu	A	3,00	Baik
			C	3,00	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
3	Asrul Harun Ismail, Dr. ST., MT	Manajemen Proyek	A	3,91	Sangat Baik
			C	3,33	Baik
4	Bambang Cahyadi, ST.,MT	Aljabar Linier dan Matematika Optimasi	C	3,67	Sangat Baik
		Keselamatan dan Kesehatan Kerja	A	3,33	Baik
		Praktikum Terintegrasi 2	C	3,00	Baik
		Manajemen Proyek	A	4,00	Sangat Baik
5	Desinta Rahayu Ningtyas, ST.,MT	Perancangan Sistem Kerja	A	3,72	Sangat Baik
6	Dino Rimantho, Dr. ST. MT	Metodologi Penelitian	A	3,00	Baik
			C	3,00	Baik
		Produksi Bersih	A	3,92	Sangat Baik
7	Dwi Rahmalina, Prof. Dr. Ir. MT.	Material Teknik	A	3,46	Baik
8	Haris Adi Swantoro, ST.,MBA	Manajemen Strategi	A	3,75	Sangat Baik
9	Laela Chairani, Dr., ST.,MT	Aljabar Linier dan Matematika Optimasi	A	3,54	Sangat Baik
		Penelitian Operasional 2	A	3,44	Baik
		Praktikum Statistik dan Komputasi	A	3,50	Sangat Baik
			C	3,00	Baik
10	M. Solihin M. Yudi, Dr.Ir. MSc.MM.MBA.	Material Teknik	A	3,44	Baik
			C	3,00	Baik
11	Muhammad Ilhamsyah Akbar, ST., MT.	Organisasi dan Manajemen Perusahaan Industri	A	3,33	Baik
		Analisis Sistem Produktivitas	C	3,50	Sangat Baik
			C	3,00	Baik
13	Noor Suryaningsih,ST.MT	Bahasa Inggris 1 (Academic Purpose)	C	3,67	Sangat Baik
14	Nur Yulianti Hidayah,ST.MT.	Statistik Industri 2	A	3,78	Sangat Baik
15	Obay Zambari, S.Pd	Bahasa Inggris 1 (Academic Purpose)	A	3,32	Baik
16	Renny Reswati, ST. MSi.	Analisis Biaya	A	3,50	Sangat Baik
			F	4,00	Sangat Baik
17	Sambas Sundana, Dr. Ir. MT	Perencanaan dan Pengendalian Produksi 2	C	2,33	Cukup Baik
		Etika Profesi	A	3,48	Baik
18	Sodikun, Dr., ST.,MM.,MT	Etika Profesi	C	3,00	Baik
		Total Productive Maintenance	A	3,00	Baik
19	Wisnu Broto ,ST. MT	Logika dan Pemrograman Komputer	A	3,54	Sangat Baik
		Praktikum Pemrograman Komputer	C	3,67	Sangat Baik
			A	3,50	Sangat Baik
20	Yulita Veranda Usman, SST, MP	Sistem Rantai Pasok	C	3,50	Sangat Baik
		Kerja Praktek	A	4,00	Sangat Baik
			C	3,00	Baik
		Tugas Akhir	A	3,50	Sangat Baik

8.2.7 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Informatika

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Informatika dapat dilihat pada **Tabel 10**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai nilai “Sangat Baik” (persentase 25%), “Baik” (persentase 71,88%) dan nilai “Cukup Baik” (persentase 3,13%). Hal ini mengalami penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester gasal tahun akademik 2023/2024 dengan nilai mutu “Sangat Baik” (persentase 7.62%), “Baik” (persentase 90,48%) dan nilai “Cukup Baik” (persentase 1.90%).

Tabel 10. Kinerja Dosen S1 Teknik Informatika Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Adi Wahyu Pribadi,S.Si.M.Kom	Analisis dan Perancangan Berorientasi Objek	A	3,32	Baik
		Pemrograman Berbasis Web	A	3,50	Sangat Baik
		Prak. Pemrograman Berbasis Web	A	3,00	Baik
		Pemrograman Berbasis Mobile	A	3,52	Sangat Baik
		Prak. Pemrograman Berbasis Mobile	A	3,15	Baik
		Keamanan Teknologi Informasi	B	3,29	Baik
2	Amir Murtako,S.Kom.,M.Kom.	Keamanan Teknologi Informasi	C	3,00	Baik
		Matematika Diskrit	A	3,50	Sangat Baik
		Algoritma dan Struktur Data	G	3,02	Baik
		Prak. Algoritma dan Struktur Data	G	3,47	Baik
		Rekayasa Perangkat Lunak	B	3,10	Baik
		Sistem Operasi	C	2,06	Cukup Baik
			F	3,00	Baik
		Data Mining	B	3,21	Baik
		Pemrograman Berbasis Mobile	C	3,00	Baik
		Prak. Pemrog. Berbasis Mobile	C	2,50	Baik
3	Bambang Riono, S.Kom., MMSi.	Jaringan Syaraf Tiruan	A	2,69	Baik
		Skripsi	A	3,56	Sangat Baik
			C	3,00	Baik
		Sistem Informasi Manajemen	A	3,53	Sangat Baik
			C	3,50	Sangat Baik
		Prak. Desain Web	A	3,00	Baik
		Jaringan Komputer	A	3,23	Baik
			B	2,92	Baik
3	Bambang Riono Arsad, S.Kom., MMSi.		C	2,00	Cukup Baik
		Prak. Jaringan Komputer	A	2,80	Baik
			B	3,25	Baik
			C	3,00	Baik
		Prak. Jaringan Komputer	G	3,08	Baik
			H	2,92	Baik
		Ethical Hacking	A	2,89	Baik
		Kerja Praktek	A	3,60	Sangat Baik
		Pendidikan Kewarganegaraan	A	4,00	Sangat Baik
		5	Desti Fitriati, S.Kom., M.Kom.	Interaksi Manusia- Komputer	A
	B			3,62	Sangat Baik
	C			3,53	Sangat Baik
	F			3,00	Baik
Sistem Pendukung Keputusan	A			4,00	Sangat Baik
Manajemen Proyek	A			3,45	Baik
	C			3,33	Baik
Etika Profesi	A			3,37	Baik
	B			3,06	Baik
6	Dr. Bambang Hariyanto			Pengantar Sistem Digital	A
		Big Data Analysis	A	3,25	Baik
7	Dyah Sulistyowati R, S.Kom.,M.Kom	Fisika	B	3,33	Baik
			C	3,63	Sangat Baik
		Desain dan Analisis Algoritma	A	3,94	Sangat Baik
		Analisis dan Perancangan Berorientasi Objek	B	3,24	Baik
			C	2,98	Baik
		Sistem Operasi	A	3,47	Baik
8	Febri Maspiyanti, S.Kom., M.Kom		B	3,40	Baik
		Sistem Informasi Geografis	B	3,15	Baik
		Data Mining	B	3,33	Baik
		Kecerdasan Buatan	B	3,42	Baik
			C	3,09	Baik
		Pemelajaran Mesin	A	3,00	Baik
	A	3,39	Baik		
		Geoinformatika	A	3,39	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
9	Gregorius Hendita Artha K, S.Si.,M.Cs	Etika Profesi	B	3,04	Baik
		Ethical Hacking	A	3,04	Baik
10	Iman Paryudi, dipl.Geotherm.tech,MSc,Ir, Dr.	Sistem Informasi Manajemen	B	3,45	Baik
		Data Mining	A	3,22	Baik
			C	2,85	Baik
		Metodologi Penelitian	A	3,43	Baik
			C	3,00	Baik
Pengantar Data Science	A	3,33	Baik		
11	Ionia Veritawati, Dr.,S.Si, MT	Fisika	A	3,54	Sangat Baik
		Rekayasa Perangkat Lunak	A	3,33	Baik
			C	2,50	Baik
		Pengantar Data Science	A	3,33	Baik
		Enterprise Software Engineering	A	3,60	Sangat Baik
C	3,00		Baik		
12	Kartini Istikomah,Dr.,SE.MM.	English for Special Purposes/ EAP (2)	A	3,53	Sangat Baik
13	Muh. Rubiul Yatim, SE, SS, MA	Pendidikan Agama Islam	A	3,77	Sangat Baik
14	Naniek Andiani, Dr., Dra., M.Kom	Kalkulus	A	3,35	Baik
			C	3,72	Sangat Baik
			F	3,00	Baik
		Matematika Diskrit	B	3,38	Baik
		E-Business	A	3,63	Sangat Baik
C	2,50		Baik		
15	Nofriyadi Nurdam, Dipl.Inform,M.Kom.	Metode Numerik	C	3,00	Baik
16	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Special Purposes/ EAP (2)	B	3,44	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
17	Riadika Mastra,Dr.Ir.	Sistem Informasi Geografis	A	3,21	Baik
			C	2,75	Baik
			G	3,15	Baik
18	Sri Rezeki Candra N.Dra.M.Kom	Algoritma dan Struktur Data	A	3,59	Sangat Baik
			B	3,58	Sangat Baik
			F	3,00	Baik
		Prak. Algoritma dan Struktur Data	A	3,22	Baik
			C	3,69	Sangat Baik
			H	3,44	Baik
			I	3,18	Baik
Pengantar Data Science	A	3,33	Baik		
Pengujian dan Validasi	C	2,00	Cukup Baik		
19	Zulfadli Barus SH., MH., MM	Pendidikan Pancasila	A	4,00	Sangat Baik

8.2.8 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Elektro

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Elektro dapat dilihat pada **Tabel 11**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” (17,39%) dan “Baik” (80,43%). Namun ada 1 dosen yang mendapat nilai “Cukup Baik”. Hal ini menunjukkan penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester gasal tahun akademik 2023/2024 dengan nilai mutu “Sangat Baik” (21,88%) dan “Baik” (78,13%).

Tabel 11. Kinerja Dosen S1 Teknik Elektro Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agung Saputra,ST,MT.	Jaringan Komputer	A	3,21	Baik
		Jaringan Komunikasi	A	3,69	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
2	Ainil Syafitri, Dr.ST.MT	Rangkaian Listrik - 1	A	3,27	Baik
		Aljabar Linier	A	3,00	Baik
		Penulisan Ilmiah	A	2,94	Baik
		Kendali Proses	C	3,33	Baik
3	Ane Prasetyowati, Dr. ST.MT	Kendali Dijital	C	3,22	Baik
		Rangkaian Listrik - 1	A	3,10	Baik
		Aljabar Linier	A	3,69	Sangat Baik
		Aljabar Linier	C	3,00	Baik
4	Duta Widhya Sasmojo,Ir. MT	Praktikum Jaringan Komputer	A	3,20	Baik
		Teknik Kendali	A	3,31	Baik
		Praktikum Mikroprosesor dan Mikrokontroler	A	3,00	Baik
		Kewirausahaan	A	3,00	Baik
5	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	3,36	Baik
6	Fauzie Busalim,Ir.MT.	Kesehatan, Keselamatan Kerja dan Lingkungan	A	3,20	Baik
		Teknik Telekomunikasi	C	3,16	Baik
		Manajemen Proyek	A	3,00	Baik
7	Gunady Haryanto,ST.MT	Pengukuran Besaran Listrik	A	3,15	Baik
		Pengukuran Besaran Listrik	C	2,78	Baik
		Praktikum Pengukuran Besaran Listrik	A	3,75	Sangat Baik
		Fisika Dasar – 2	A	3,40	Baik
		Praktikum Fisika Dasar-2	A	4,00	Sangat Baik
		Rangkaian Elektronika	A	3,08	Baik
		Praktikum Teknik Tenaga Listrik	A	3,00	Baik
Kerja Praktek	A	3,00	Baik		
8	Ir. Dewanto Indra Krisnadi, MT, MM	Probabilitas dan Statistika	A	3,33	Baik
		Teknik Tenaga Listrik	A	3,34	Baik
		Kendali Elektrik dan Motor Listrik	F	4,00	Sangat Baik
9	Johanes Adhi Mahendra,ST.MT.	Kalkulus -2	A	3,48	Baik
		Kalkulus -2	C	3,25	Baik
		Elektromagnetika	A	3,50	Sangat Baik
10	Noor Suryaningsih,ST.MT	English For Academic Purposes / EAP	C	3,67	Sangat Baik
		Fisika Dasar – 2	A	3,44	Baik
		Fisika Dasar – 2	C	2,00	Cukup Baik
		Komunikasi Gelombang Mikro	A	3,63	Sangat Baik
		English for Occupational Purpose/ EOP	A	3,00	Baik
10	Obay Zambari, S.Pd	English For Academic Purposes / EAP	A	3,47	Baik
11	Vector Anggit Pratomo,ST.,MT.	Teknik Kendali	C	3,35	Baik
		Praktikum Teknik Kendali	A	3,00	Baik
12	Wisnu Broto ,ST. MT	Rangkaian Listrik - 1	C	3,25	Baik
		Kalkulus -2	A	3,46	Baik
		Praktikum RangkaianElektronika	A	3,00	Baik
		Sinyal dan Sistem	A	3,19	Baik
		Komunikasi Dijital	A	3,19	Baik
		Skripsi	A	3,00	Baik

8.2.9 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Perkeretaapian

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Perkeretaapian dapat dilihat pada **Tabel 12**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” (persentase 83,33%) dan “Baik” (persentase 17,65%). Hal ini menunjukkan peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester gasal tahun akademik 2023/2024 dimana nilai mutu “Baik” sebesar 100%.

Tabel 12. Kinerja Dosen S1 Teknik Perkeretaapian Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	Gambar Teknik 2	A	3,70	Sangat Baik
2	Ainil Syafitri, Dr.ST.MT	Fisika Teknik Lanjutan	A	3,67	Sangat Baik
3	Ayu Herzanita Yufrizal, Dr., ST.,MT	Gambar Teknik 2	A	4,00	Sangat Baik
		Praktikum Gambar Teknik 2	A	3,43	Baik
4	Duta Widhya Sasmojo,Ir. MT	Proyek Fisika Teknik Lanjutan	A	3,67	Sangat Baik
		Praktikum Algoritma & Pemograman	A	3,53	Sangat Baik
5	Dwi Rahmalina, Prof. Dr. Ir. MT.	Kimia Teknik	A	3,67	Sangat Baik
6	Eka Maulana,Ir.MMT.	Fisika Teknik Lanjutan	A	3,71	Sangat Baik
		Etika Profesi Bidang Perkeretaapian	A	3,50	Sangat Baik
7	Erna Savitri, Dr., Ir, Dra, MT	Ilmu Lingkungan - AMDAL Perkeretaapian	A	3,75	Sangat Baik
8	Gama HNNR, ST.,M.Sc	Proyek Fisika Teknik Lanjutan	A	3,63	Sangat Baik
9	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	Matematika Teknik Lanjutan	A	2,75	Baik
10	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	Praktikum Gambar Teknik 2	A	3,50	Sangat Baik
11	Jonbi, Prof., Dr.Ir.MT.MM.MSi.	Kimia Teknik	A	3,66	Sangat Baik
12	Prof. Dr.Ir.Budhi M. Suyitno,IPM	Etika Profesi Bidang Perkeretaapian	A	3,70	Sangat Baik
13	Dr.Satrio Mukti Wibowo, ST., MT., MBA	Algoritma & Pemograman	A	3,49	Baik

8.2.10 Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Mesin

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi D3 Teknik Mesin dapat dilihat pada **Tabel 13**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” (persentase 41,67%) dan “Baik” (persentase 58,33%). Hal ini menunjukkan peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester gasal tahun akademik 2023/2024 yang bernilai “Sangat Baik” (persentase 3.70%) dan “Baik” (persentase 96.30%).

Tabel 13. Kinerja Dosen D3 Teknik Mesin Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Ket
1	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	Perancangan Mesin 2	A	3,13	Baik
2	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST.,MT	Prak. Material Teknik	A	3,50	Sangat Baik
		Prak. Metrologi dan Standarisasi Industri	A	3,00	Baik
		Metrologi dan Standarisasi Industri	A	4,00	Sangat Baik
3	Bambang Sulaksono,Ir.MT	Prak. Mesin Penggerak Tenaga	A	3,00	Baik
		Mesin Penggerak Tenaga	A	4,00	Sangat Baik
		Kewirausahaan	A	3,13	Baik
4	Dhidik Mahandika, ST. MT.	Proses Manufaktur 2	A	3,12	Baik
5	Dr.Dede Lia Zariatn ,ST.,MT	Proses Manufaktur 2	A	3,13	Baik
6	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepencasilaan	A	3,50	Sangat Baik
7	Eko Prasetyo,ST.MT.	Elemen Mesin 1	A	3,67	Sangat Baik
		Prak. Proses Manufaktur 2	A	3,12	Baik
8	Estu Prayogi,Ir.,MKKK.	Gambar Mesin	A	3,50	Sangat Baik
		K3 & Lingkungan	A	3,19	Baik
9	Hasan Hariri,Ir.MT.	CAD-CAM & CNC	A	3,06	Baik
		Prak. CAD-CAM	A	3,50	Sangat Baik
10	Hendri Sukma,ST.MT.	Pengantar Perancangan Mekanik	A	3,33	Baik
		Prak. Perancangan Mesin 2	A	3,13	Baik
11	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	Kuliah Kerja Lapangan (KKL)	A	3,00	Baik
12	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Academic Purposes	A	3,00	Baik
		English for Occupational	A	3,11	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Ket
13	Rovida Camalia Hartantrie, ST.,MT	Tugas Akhir	A	3,52	Sangat Baik
14	Setiyono,Ir.MSc.	Material Teknik	A	3,50	Sangat Baik
15	Yani Kurniawan, Dr., ST., MT	Material Teknik	A	3,50	Sangat Baik

8.2.11 Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Elektronika

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi D3 Teknik Elektronika dapat dilihat pada **Tabel 14**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” (persentase 11,11%) dan “Baik” (persentase 88,89%). Hal ini mengalami penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester gasal tahun akademik 2023/2024 dengan nilai mutu mata kuliah yang bernilai “Sangat Baik” sebesar persentase 84,21.%.

Tabel 14. Kinerja Dosen D3 Teknik Elektronika Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Ainil Syafitri, Dr.ST.MT	Elektronika 1	A	3,00	Baik
		Proyek Akhir	A	3,91	Sangat Baik
2	Ane Prasetyowati, Dr. ST.MT	Dasar sistem kendali	A	3,00	Baik
3	Duta Widhya Sasmojo,Ir. MT	Workshop Pemrograman Komputer	A	3,00	Baik
4	Gunady Haryanto,ST.MT	Workshop Teknik Digital dan Perancangan	A	3,00	Baik
5	Johanes Adhi Mahendra,ST.MT.	Medan Elektromagnetik	A	3,00	Baik
6	Noor Suryaningsih,ST.MT	English for Spesial Purpose (EAP)	A	3,00	Baik
7	Vector Anggit Pratomo,ST.,MT.	Praktikum Dasar sistem kendali	A	3,00	Baik
8	Wisnu Broto ,ST. MT	Praktikum Elektronika 1	A	3,00	Baik

8.3 Nilai Kinerja Dosen FTUP

Nilai kinerja masing-masing Dosen FTUP diperoleh dari hasil rata-rata nilai kinerja dosen sesuai dengan mata kuliah yang diampu. Adapun nilai kinerja masing-masing Dosen dapat dilihat pada **Tabel 15**.

Tabel 15. Kinerja Dosen FTUP

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
1	A.R.Indra Tjahjani,Ir., MT., Dr.	3,26	Baik
2	Adi Wahyu Pribadi,S.Si.M.Kom	3,25	Baik
3	Adryanto Ibnu Wibisono, ST. MT	3,23	Baik
4	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	3,54	Sangat Baik
5	Agung Saputra,ST,MT.	3,45	Baik
6	Agung Terminanto, Dr.Ir. MT	3,11	Baik
7	Agus Riyanto, Ir., MM	3,37	Baik
8	Agus Surya Sadana, W.ST.MM	3,50	Sangat Baik
9	Ainil Syafitri, Dr.ST.MT	3,29	Baik
10	Akhmad Dofir,Ir,MT.	3,45	Baik
11	Amir Murtako,S.Kom.,M.Kom.	3,01	Baik
12	Ane Prasetyowati, Dr. ST.MT	3,22	Baik
13	Anedya Wardhani, ST.MT	3,64	Sangat Baik
14	Anggina Sandy Sundari, ST., MT.	3,25	Baik
15	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST.,MT	3,28	Baik
16	Ashri Prawesthi, ST.M.SiP	3,00	Baik

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
17	Asrul Harun Ismail, Dr. ST., MT	3,62	Sangat Baik
18	Atie Tri Juniarti, Dr., Ir.MT.	3,49	Baik
19	Atiek Untarti, Ir. M.Ars.	3,15	Baik
20	Atri Prautama Dewi, ST.,MT	3,00	Baik
21	Ayu Herzanita Yufrizal, Dr., ST.,MT	3,26	Baik
22	Azaria Andreas, ST.,MT	3,50	Sangat Baik
23	Bambang Cahyadi, ST.,MT	3,50	Sangat Baik
24	Bambang Riono Arsad, S.Kom., MMSi.	3,06	Baik
25	Bambang Sulaksono,Ir.MT	3,35	Baik
26	Chyntia Puspitasari, ST., MT	3,88	Sangat Baik
27	Cipta Indra Lestari R., SH, MH	4,00	Sangat Baik
28	Dahmir Dahlan, Prof.,Dr.,Ir., M.Sc	3,49	Baik
29	Desinta Rahayu Ningtyas, ST.,MT	3,72	Sangat Baik
30	Desti Fitriati, S.Kom., M.Kom.	3,40	Baik
31	Dhidik Mahandika, ST. MT.	3,56	Sangat Baik
32	Dini Rosmalia, Dr.ST. M.Si.	3,31	Baik
33	Dino Rimantho, Dr. ST. MT	3,31	Baik
34	Diptya Anggita, ST. MT.	3,76	Sangat Baik
35	Djoko W.Karmiadiji, Prof.Ir.MSME.PhD.	3,49	Baik
36	Dr. Bambang Hariyanto	3,33	Baik
37	Dr.Dede Lia Zariatn ,ST.,MT	3,25	Baik
38	Dr.Indra Chandra Setiawan,S.T., M.T	3,73	Sangat Baik
39	Dr.Ir.Amin Suhadi,M.Eng	3,49	Baik
40	Dr.Ir.Nicco Plamonia, MT	3,25	Baik
41	Dr.Iskendar,MS	3,57	Sangat Baik
42	Dr.Listya Nindita S.T., M.T.	3,35	Baik
43	Dr.Satrio Mukti Wibowo, ST., MT., MBA	3,49	Baik
44	Dr.Venny Eka Meidasari, M.Hum	3,37	Baik
45	Duta Widhya Sasmojo,Ir. MT	3,24	Baik
46	Dwi Ariyani, ST., MT	3,29	Baik
47	Dwi Rahmalina, Prof. Dr. Ir. MT.	3,53	Sangat Baik
48	Dyah Sulistyowati R, S.Kom.,M.Kom	3,43	Baik
49	Eddy Djatmiko,Ir.MT.	3,55	Sangat Baik
50	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	3,25	Baik
51	Eka Maulana,Ir.MMT.	3,53	Sangat Baik
52	Eko Prasetyo,ST.MT.	3,14	Baik
53	Erlanda Augupta Pane, STP.,M.Si	3,15	Baik
54	Erna Savitri, Dr., Ir, Dra, MT	3,75	Sangat Baik
55	Estu Prayogi,Ir.,MKKK.	3,35	Baik
56	Fadli Kurnia, ST.,MT	3,11	Baik
57	Fauzie Busalim,Ir.MT.	3,12	Baik
58	Febri Maspiyanti, S.Kom., M.Kom	3,23	Baik
59	FX.Ferry Munaf,Ir.MT.	3,60	Sangat Baik
60	Gama HNNR, ST.,M.Sc	3,63	Sangat Baik
61	Gregorius Hendita Artha K, S.Si.,M.Cs	3,04	Baik
62	Gunady Haryanto,ST.MT	3,24	Baik
63	Haris Adi Swantoro, ST.,MBA	3,75	Sangat Baik
64	Harry Mufrizon, ST.,MT., MSE., M.Ars	3,19	Baik
65	Hary Soebagyo, Ir., MT	3,26	Baik
66	Hasan Hariri,Ir.MT.	2,98	Baik
67	Hendri Sukma,ST.MT.	3,42	Baik
68	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	2,63	Baik
69	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	3,27	Baik
70	Imam Hagni Puspito,Ir.MT.	3,52	Sangat Baik
71	Iman Paryudi, dipl.Geotherm.tech,MSc,Ir, Dr.	3,21	Baik
72	Ionia Veritawati, Dr.,S.Si, MT	3,19	Baik
73	Ir. Dewanto Indra Krisnadi, MT, MM	3,56	Sangat Baik
74	Ir. Susanto,M.Sc.,Ph.D	3,68	Sangat Baik
75	Irfan Ihsani, ST, M.Sc	2,64	Baik
76	Johanes Adhi Mahendra,ST.MT.	3,31	Baik
77	Jonbi, Prof., Dr.Ir.MT.MM.MSi.	3,19	Baik
78	Kartini Istikomah,Dr.,SE.MM.	3,53	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
79	Kiki K. Lestari, Ir.MT.	3,45	Baik
80	L. Edhi Prasetya, ST, MT	3,35	Baik
81	La Ode M. Firman, Dr. Ir. MT	3,62	Sangat Baik
82	Laela Chairani, Dr., ST.,MT	3,37	Baik
83	M. Andri Febu, S.T., M.Ars.	3,44	Baik
84	M. Solihin M. Yudi, Dr.Ir. MSc.MM.MBA.	3,22	Baik
85	Mahfud Al-Huda,Dr.,M.Eng.	3,72	Sangat Baik
86	Margaret Arni Bayu Murti, ST.,M.Si	3,41	Baik
87	Megara Munandar, ST., MT.	3,41	Baik
88	Muh. Rubiul Yatim, SE, SS, MA	3,77	Sangat Baik
89	Muhammad Ilhamsyah Akbar, ST., MT.	3,28	Baik
90	Naniek Andiani, Dr., Dra., M.Kom	3,26	Baik
91	Nely Toding Bunga, ST.,MT	3,17	Baik
92	Nia Rahmawati, ST. M.Si.	3,28	Baik
93	Nofriyadi Nurdam,Dipl.Inform,M.Kom.	3,00	Baik
94	Noor Suryaningsih,ST.MT	3,15	Baik
95	Nur Yulianti Hidayah,ST.MT.	3,78	Sangat Baik
96	Nurachma Tresani, Dr.Ir.MPM.,MM	3,17	Baik
97	Nuryani Tinumbia, ST.,MT.	3,31	Baik
98	Nyoman Teguh Prashida., ST, MT	3,54	Sangat Baik
99	Obay Zambari, S.Pd	3,32	Baik
100	Prima Jiwa Osly,ST., M.Si, Dr.	2,99	Baik
101	Prof. Dr. Ismail, ST. MT	3,66	Sangat Baik
102	Prof. Dr.Ir.Budhi M. Suyitno,IPM	3,39	Baik
103	Prof. Dr.Ir.Prawoto,MSAE	3,43	Baik
104	Ramadhani Isna Putri, ST.,MT.	3,44	Baik
105	Renny Reswati, ST. MSi.	3,75	Sangat Baik
106	Resti Nur Arini, ST.MT	3,21	Baik
107	Reza Abdu Rahman,S.Pd.,M.T	3,80	Sangat Baik
108	Riadika Mastra,Dr.Ir.	3,03	Baik
109	Rini Trisno Lestari	3,03	Baik
110	Rovida Camalia Hartantrie, ST.,MT	3,32	Baik
111	Rudi Hermawan,Ir.MM.	3,06	Baik
112	Sambas Sundana, Dr. Ir. MT	2,91	Baik
113	Setiyono,Ir.MSc.	3,50	Sangat Baik
114	Siti Rachima MDS, Ir.MT.	3,16	Baik
115	Sodikun, Dr., ST.,MM.,MT	3,00	Baik
116	Sri Rezeki Candra N.Dra.M.Kom	3,23	Baik
117	Swambodo M.Adi, ST., M.Ars.	3,14	Baik
118	Vector Anggit Pratomo,ST.,MT.	3,12	Baik
119	Wahyu Dewanto, Dr.,Ir.,M.Ars	3,63	Sangat Baik
120	Wina Libyawati Dr., ST,MM.,MT	3,21	Baik
121	Wisnu Broto ,ST. MT	3,28	Baik
122	Wita Meutia, ST.,MT	3,28	Baik
123	Yani Kurniawan, Dr., ST., MT	3,62	Sangat Baik
124	Yuke Ardhiati, Dr. Ir. MT	2,74	Baik
125	Yulita HanifahS.Pd., M.Ars	3,20	Baik
126	Yulita Veranda Usman, SST, MP	3,50	Sangat Baik
127	Zulfadli Barus SH., MH., MM	4,00	Sangat Baik

Tabel 15. Menunjukkan nilai kinerja Dosen tertinggi adalah 4,00 dengan predikat “Sangat Baik”, dengan persentase 29,13%. Rata-rata kinerja Dosen FTUP hasil penilaian mahasiswa adalah “Baik” (persentase 70,87%). Setelah penilaian kinerja masing-masing Dosen dilakukan, kemudian dilanjutkan dengan analisis gap.

8.4 Analisis Gap

Analisis Gap digunakan untuk mengetahui kesenjangan antara nilai Persepsi/Kenyataan terhadap nilai Ekspektasi/Harapan/Kepentingan, sehingga dapat ditentukan langkah-langkah apa yang perlu diambil untuk berpindah dari kondisi saat ini ke kondisi yang diinginkan. Nilai Ekspektasi/Harapan untuk semua pernyataan diasumsikan sama, maka prioritas perbaikan diutamakan sesuai dengan nilai

kepuasan yang paling rendah. Prioritas perbaikan masing-masing program studi dan dapat dilihat pada Tabel 16, 17 dan 18. Untuk masing-masing pernyataan dalam kuesioner dapat dilihat pada Lampiran.

Tabel 16. Peringkat Perbaikan

No	MTM		MRIL		S1 Arsitektur		S1 Teknik Sipil	
	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas
1	3.70	9	3.39	1	3.30	2	3.21	4
2	3.71	10	3.39	1	3.31	3	3.20	3
3	3.68	8	3.39	1	3.30	2	3.19	2
4	3.65	5	3.39	1	3.36	6	3.21	4
5	3.68	8	3.39	1	3.33	5	3.21	4
6	3.65	5	3.39	1	3.33	5	3.20	3
7	3.67	7	3.39	1	3.30	2	3.23	5
8	3.67	7	3.39	1	3.29	1	3.20	3
9	3.67	7	3.39	1	3.29	1	3.19	2
10	3.68	8	3.39	1	3.33	5	3.21	4
11	3.64	4	3.39	1	3.32	4	3.21	4
12	3.66	6	3.39	1	3.29	1	3.21	4
13	3.63	3	3.39	1	3.31	3	3.20	3
14	3.62	2	3.39	1	3.30	2	3.20	3
15	3.68	8	3.39	1	3.30	2	3.20	3
16	3.61	1	3.39	1	3.30	2	3.18	1

Tabel 17. Peringkat Perbaikan

No	S1 Teknik Mesin		S1 Teknik Industri		S1 Teknik Informatika		S1 Teknik Elektro	
	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas
1	3.29	4	3.39	3	3.27	7	3.30	9
2	3.25	1	3.39	3	3.27	7	3.25	5
3	3.26	2	3.40	4	3.23	4	3.25	5
4	3.26	2	3.38	2	3.25	6	3.20	1
5	3.27	3	3.40	4	3.24	5	3.20	1
6	3.25	1	3.39	3	3.23	4	3.24	4
7	3.25	1	3.39	3	3.23	4	3.26	6
8	3.25	1	3.39	3	3.24	5	3.29	8
9	3.27	3	3.38	2	3.22	3	3.24	4
10	3.25	1	3.39	3	3.24	5	3.27	7
11	3.25	1	3.39	3	3.22	3	3.29	8
12	3.25	1	3.39	3	3.21	2	3.24	4
13	3.26	2	3.39	3	3.22	3	3.30	1
14	3.26	2	3.37	1	3.22	3	3.22	2
15	3.26	2	3.39	3	3.19	1	3.23	3
16	3.27	3	3.38	2	3.21	2	3.20	9

Tabel 18. Peringkat Perbaikan

No	S1 Teknik Perkeretaapian		D3 Teknik Elektronika		D3 Teknik Mesin	
	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas
1	3.60	2	3.11	2	3.32	3
2	3.60	2	3.11	2	3.31	2
3	3.60	2	3.11	2	3.32	3
4	3.60	2	3.11	2	3.30	1
5	3.59	1	3.11	2	3.32	3
6	3.60	2	3.11	2	3.31	2
7	3.59	1	3.11	2	3.32	3

No	S1 Teknik Perkeretaapian		D3 Teknik Elektronika		D3 Teknik Mesin	
	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas
8	3.59	1	3.11	2	3.32	3
9	3.59	1	3.11	2	3.33	4
10	3.59	1	3.11	2	3.32	3
11	3.59	1	3.11	2	3.32	3
12	3.59	1	2.94	1	3.33	4
13	3.59	1	3.11	2	3.31	2
14	3.59	1	3.11	2	3.33	4
15	3.59	1	3.11	2	3.32	3
16	3.59	1	3.11	2	3.33	4

Berdasarkan Tabel 16, 17 dan 18, diketahui 1 peringkat teratas yang digunakan sebagai prioritas perbaikan agar dapat menjadi acuan untuk peningkatan kinerja Dosen. Prioritas perbaikan dari masing-masing program studi dapat dilihat pada Tabel 17.

Tabel 19. Prioritas Perbaikan Masing-Masing Program Studi

Program Studi	Prioritas Perbaikan
MTM	Dosen meningkatkan persentase penilaian aktivitas partisipatif, sehingga dosen dapat mengenal mahasiswa dalam proses belajar – mengajar.
MRIL	Prodi melakukan sosialisasi terkait tugas dosen kepada mahasiswa, agar proses kegiatan belajar – mengajar berjalan dengan lancar.
S1 Arsitektur	Dosen menyampaikan Rencana Pembelajaran Semester pada setiap awal pertemuan dan memastikan mahasiswa dapat mengakses dokumen RPS tersebut.
	Dosen memberikan feed back/ mengembalikan hasil tugas/ kuis/ ujian yang telah diberikan minimal 1 minggu setelah dilaksanakan.
	Dosen memberikan perkuliahan sesuai capaian pembelajaran mata kuliah yang tertera di dalam RPS.
S1 Teknik Sipil	Dosen meningkatkan persentase penilaian aktivitas partisipatif, sehingga dosen dapat mengenal mahasiswa dalam proses belajar – mengajar.
S1 Teknik Mesin	Dosen menyediakan bahan ajar/diktat ajar/ handout/modul ajar sebelum pengajaran dimulai
	Dosen memberikan Bahan Ajar/Studi Kasus/Bahan Diskusi yang bersumber dari hasil penelitian dan/atau PKM dan tertuang dalam RPS
	Dosen mengajar tepat waktu
	Dosen menyampaikan Rencana Pembelajaran Semester pada setiap awal pertemuan dan memastikan mahasiswa dapat mengakses dokumen RPS tersebut.
	Dosen harus menguasai materi perkuliahan yang disampaikan agar dapat menjawab pertanyaan mahasiswa dengan baik.
	Dosen memberikan perkuliahan sesuai capaian pembelajaran mata kuliah yang tertera di dalam RPS.
S1 Teknik Industri	Dosen menggunakan metode pengajaran yang interaktif agar mahasiswa lebih mudah memahami materi perkuliahan
	Dosen menunjukkan kepekaan terhadap permasalahan akademik dan kondisi mahasiswa.
S1 Teknik Informatika	Dosen memberikan motivasi belajar mahasiswa.
S1 Teknik Elektro	Dosen diberikan pelatihan untuk menggunakan media pembelajaran berbasis teknologi
S1 Teknik Perkeretaapian	Prodi melakukan sosialisasi terkait tugas dosen kepada mahasiswa, agar proses kegiatan belajar – mengajar berjalan dengan lancar.
D3 Teknik Elektronika	Dosen menggunakan metode pengajaran yang interaktif agar mahasiswa lebih mudah memahami materi perkuliahan
D3 Teknik Mesin	Prodi melakukan monitoring dan evaluasi terhadap RPS yang dilaksanakan oleh para dosen

9. KESIMPULAN

Berdasarkan analisis yang telah dilakukan terhadap hasil kuesioner evaluasi Dosen oleh Mahasiswa, dapat ditarik kesimpulan sesuai dengan tujuan yang ingin dicapai adalah sebagai berikut:

- 1) Rata-rata kepuasan Mahasiswa terhadap Dosen pada masing-masing program studi adalah 3,66 Program Studi MTM; 3,39 Program Studi MRIL; 3,31 Program Studi S1 Arsitektur; 3,20 Program Studi S1 Teknik Sipil; 3,39 Program Studi S1 Teknik Mesin; 3,39 Program Studi S1 Teknik Industri; 3,23 Program Studi S1 Teknik Informatika; 3,25 Program Studi S1 Teknik Elektro; 3,59 Program Studi S1 Teknik Perkeretaapian; 3,32 Program Studi D3 Teknik Mesin dan 3,10 Program Studi D3 Teknik Elektronika.
- 2) Rata-rata nilai kepuasan bila dilihat dari masing-masing dimensi kualitas untuk seluruh kinerja Dosen FTUP dengan nilai “Sangat Baik” adalah *Tangibles* dan *Reliability* sedangkan nilai rata-rata “Baik” tertinggi terdiri dari *Emphaty*.
- 3) Hasil penilaian kinerja masing-masing Dosen diperoleh nilai rata-rata kepuasan tertingginya adalah 4.00 dengan nilai mutunya “Sangat Baik”. Rata-rata kepuasan Mahasiswa terhadap Dosen sesuai mata kuliah yang diampu adalah “Baik”, dan tidak ada dosen yang mendapat nilai “Cukup Baik”.
- 4) Hasil analisis gap diketahui atribut mutu yang menjadi prioritas perbaikan, yaitu Dosen meningkatkan persentase penilaian aktivitas partisipatif, sehingga dosen dapat mengenal mahasiswa dalam proses belajar – mengajar, Dosen memberikan perkuliahan sesuai capaian pembelajaran mata kuliah yang tertera di dalam RPS, dan Dosen diberikan pelatihan untuk menggunakan media pembelajaran berbasis teknologi.