UNIVERSITAS PANCASILA
FAKULTAS TEKNIK



LAPORAN PENGUKURAN
KINERJA DOSEN OLEH MAHASISWA
FAKULTAS TEKNIK UNIVERSITAS PANCASILA
SEMESTER GENAP 2025/2026

Sekretariat : Satuan Jaminan Mutu, Srengseng Sawah, Jagakarsa, Jakarta, 12640, Telp (021) 7864730 Pes121 ; Fax (021) 7270128, 7272290

Kata Pengantar

Dalam rangka untuk perbaikan berkesinambungan (*continuous improvement*) tentang aspek pelayanan terhadap pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FTUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FTUP. Oleh karena itu pada semester Genap 2025-2026, FTUP kembali melakukan pengukuran evaluasi terhadap kinerja dosen oleh mahasiswa. Penilaian kinerja dosen ini dipandang perlu dalam kaitannya dengan tercapainya Tri Dharma Perguruan Tinggi.

Evaluasi ini dilaksanakan untuk mengetahui seberapa jauh mutu kinerja dosen. Hasil pengukuran kepuasan pelanggan ini akan memberikan rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan yang diperlukan dalam rangka mencapai kepuasan pelanggannya. Kepentingan ini adalah untuk memenuhi tuntutan dan perkembangan Sistem Penjaminan Mutu Pendidikan Tinggi di lingkungan FTUP.

Laporan Kepuasan Pelanggan ini diharapkan dapat dijadikan panduan bagi manajemen FTUP dan Program Studi untuk melakukan perbaikan berkelanjutan.

Jakarta, 5 November 2026
Satuan Jaminan Mutu
Ketua,



Nur Yulianti Hidayah, ST., MT

DAFTAR ISI

Kata Pengantar i
Daftar Isi ii
1. Pendahuluan 1
2. Tujuan 2
3. Metode 2
4. Hasil Yang Diharapkan 3
5. Pelaksanaan 3
6. Uji Validitas dan Reliabilitas 4
7. Analisis Hasil Kuesioner 5
7.1. Persentase Persepsi Pelanggan 5
7.2. Nilai Kinerja Dosen pada Masing-masing Program Studi 6
7.2.1. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S3 Teknik Mesin 7
7.2.2. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S2 Teknik Mesin 7
7.2.3. Nilai Kinerja Dosen Program Studi MRIL 8
7.2.4. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Arsitektur 9
7.2.5. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Sipil 12
7.2.6. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Mesin 17
7.2.7. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Industri 19
7.2.8. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Informatika 22
7.2.9. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Elektro 26
7.2.10. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Perkeretaapian . 29
7.2.11. Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Mesin 31
7.2.12. Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Elektronika 32
8. Rekapitulasi Kinerja Dosen Tiap Program Studi 33
9. Nilai Kinerja Dosen FTUP 33
10. Prioritas Perbaikan 38
11. Kesimpulan 39
Lampiran 1. Kuesioner EDOM 41
Lampiran 2. Saran dan Masukan dari Pelanggan 42

PENGUKURAN KINERJA DOSEN
MELALUI EVALUASI KINERJA DOSEN (EKD)
FAKULTAS TEKNIK UNIVERSITAS PANCASILA
Semester Genap Tahun Akademik 2025-2026

1. PENDAHULUAN

Fakultas Teknik Universitas Pancasila (FTUP) sebagai institusi Pendidikan Tinggi, mengemban amanat konstitusi dan berkewajiban menyiapkan peserta didik agar menjadi anggota masyarakat yang memiliki kemampuan akademik dan profesional serta mampu dan dapat menerapkan, mengembangkan, menyebarluaskan, mengupayakan penggunaan ilmu pengetahuan/teknologi untuk meningkatkan kesejahteraan masyarakat dan memperkaya kebudayaan nasional.

Agar misi FTUP terlaksana dengan baik, maka perlu diselenggarakan kegiatan akademik yang dapat memelihara suasana akademik yang kondusif sehingga tercipta interaksi antara mahasiswa dengan dosen, mahasiswa dengan mahasiswa, dan proses belajar mengajar dapat berjalan sebagaimana mestinya. Di samping itu dengan suasana yang kondusif, para lulusan dapat juga memanfaatkan kampus sebagai tempat diskusi guna pengembangan ilmu pengetahuan/teknologi dan memecahkan berbagai masalah aktual yang terjadi di masyarakat. Dengan demikian, suasana akademik dapat menumbuhkan jiwa yang berkemampuan untuk berkembang secara mandiri, profesional, berjiwa wirausaha, menghormati hak asasi manusia, memiliki budi pekerti, dan budi bahasa yang baik.

Pendidikan tinggi di Indonesia dewasa ini telah memasuki era baru, suatu era kompetitif yang penuh tantangan karena adanya perubahan yang cepat. Tantangan dan persaingan yang ketat di era global menuntut adanya kualitas sumberdaya manusia yang kompeten dalam menjawab setiap permasalahan sekaligus memanfaatkan kesempatan yang ada. Berdasarkan pengalaman negara negara lain yang lebih maju di Asia, seperti Jepang, Korea Selatan, atau China, menunjukkan bahwa penyelenggaraan pendidikan perguruan tinggi yang berkualitas berkorelasi secara signifikan dengan peningkatan kompetensi sumberdaya manusia secara keseluruhan yang pada akhirnya membentuk kompetensi bangsa yang tinggi dalam persaingan global.

Dosen merupakan salah satu komponen esensial dalam suatu sistem pendidikan di perguruan tinggi. Sebagaimana diamanatkan dalam UU Nomor 14 Tahun 2005 tentang Guru dan Dosen, dosen dinyatakan sebagai pendidik profesional dan ilmuwan dengan tugas utama mentransformasikan, mengembangkan, dan menyebarluaskan ilmu pengetahuan, teknologi, dan seni melalui pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat (Bab 1 Pasal 1 ayat 2). Kompetensi dosen menentukan kualitas pelaksanaan Tridharma Perguruan Tinggi sebagaimana yang ditunjukkan dalam kegiatan profesional dosen. Dosen yang kompeten untuk melaksanakan tugasnya secara profesional adalah dosen yang memiliki kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian, dan jiwa sosial yang diperlukan dalam praktek pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat.

Dalam rangka perbaikan yang berkesinambungan (*continuous improvement*) tentang

aspek pelayanan kepada pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FTUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FTUP. Penilaian kinerja dosen dipandang perlu untuk mencapai Tridharma Perguruan Tinggi.

Evaluasi Kinerja Dosen ini dilakukan pada 12 (dua belas) Program Studi yang ada di FTUP, yaitu Program Studi S3 Teknik Mesin, Program Studi S2 Teknik Mesin, dan Program Studi S2 Rekayasa Infrastruktur & Lingkungan, Program Studi S1: Arsitektur, Teknik Sipil, Teknik Mesin, Teknik Industri, Teknik Informatika, Teknik Elektro, dan Teknik Perkeretaapian, serta Program Studi D3: Teknik Mesin dan Teknik Elektronika. Evaluasi Kinerja Dosen dilakukan secara *online* melalui NeoSiak mahasiswa dimana pengisian kusioner dilakukan sebelum mahasiswa melihat nilai KHS Semester Genap tahun akademik 2025/2026 dan sebelum mengisi KRS Semester Gasal 2026/2027.

2. TUJUAN

Tujuan dari kegiatan ini adalah sebagai berikut:

a. Mengetahui nilai kepuasan mahasiswa di masing-masing program studi
b. Mengetahui nilai kepuasan pada masing-masing dimensi kualitas.
c. Mengetahui nilai kinerja dosen berdasarkan penilaian kepuasan mahasiswa.
d. Mengetahui atribut mutu yang menjadi prioritas perbaikan.

Hasil ini diharapkan dapat menjadi rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan perbaikan yang diperlukan guna mencapai kepuasan pelanggan.

3. METODE

Metode yang digunakan untuk menganalisis kepuasan mahasiswa FTUP terhadap kinerja dosen adalah *Service Quality (Serqual)*. Metode ini menilai Persepsi/Kenyataan yang diterima mahasiswa berdasarkan lima dimensi kualitas pada *Serqual* yakni dimensi *Tangible, Reliability, Responsiveness, Assurance,* dan *Empathy*. Adapun definisi dari masing-masing dimensi kualitas sebagai berikut:

a) *Tangibles* adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan kepada mahasiswa. Dimensi tangibles ini merupakan pelayanan yang dapat dirasakan secara langsung oleh pelanggan dan biasanya dalam bentuk penampilan fasilitas fisik, peralatan, dan personel.
b) *Reliability* adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan yang dijanjikan dan dapat diandalkan serta akurat dalam waktu tertentu.
c) *Responsiveness* adalah bagaimana dosen memberikan layanan yang responsif (cepat) terhadap keinginan dan kebutuhan mahasiswa. Dimensi ini disebut juga sebagai tanggung jawab dosen terhadap mahasiswanya.
d) *Assurance* adalah kemampuan dosen yang dinilai berdasarkan pengetahuan, cara penyampaian, kesopanan, dan kepercayaan diri yang ditunjukkan oleh dosen tersebut.
e) *Emphaty* adalah kemampuan dosen untuk memberikan perhatian dan perduli terhadap mahasiswa.

Pernyataan pada kuesioner kinerja dosen disusun menjadi 16 pernyataan yang dibagi ke dalam 5 dimensi kualitas. Masing-masing dimensi kualitas terdiri dari 3 atribut pernyataan yang diharapkan dapat mewakili dimensi kualitas tersebut. Kuesioner dirancang untuk

memperoleh nilai Persepsi/Kenyataan dari pelanggan, sehingga semua atribut mutu akan berpengaruh terhadap kinerja dosen.

Kuesioner dibuat menggunakan skala Likert dengan 4 skala seperti yang ditunjukkan pada Tabel 1 dengan interpretasi hasil penilaian kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen disajikan pada Tabel 2.

Tabel 1. Skala Likert Kuesioner Evaluasi Kinerja Dosen FTUP

Keterangan	Nilai
Sangat Baik	4
Baik	3
Cukup Baik	2
Tidak Baik	1

Tabel 2. Intepretasi Hasil Penilaian Kepuasan Mahasiswa

No.	Rentang Nilai	Nilai Mutu
1	≥ 3,50	Sangat baik
2	2,50 - 3,49	Baik
3	1,51 - 2,49	Cukup baik
4	≤ 1,50	Tidak baik

Pengisian kuesioner dilakukan secara daring oleh seluruh mahasiswa aktif sebelum melihat KHS semester Genap 2025/2026 dan sebelum melakukan pengisian KRS semester Gasal 2026/2027. Jumlah mahasiswa aktif untuk 11 program studi yang ada di FTUP adalah 1.793 mahasiswa. Jumlah ini sudah melebihi jumlah sampel yang dibutuhkan, karena pengukuran dilakukan untuk seluruh mahasiswa aktif FTUP. Jumlah minimum sampel yang dibutuhkan untuk pengukuran kinerja dosen menggunakan rumus pehitungan jumlah sampel adalah sebanyak 95 mahasiswa. Adapun persamaan yang digunakan untuk pengambilan sampel pada laporan ini menggunakan rumus *Slovin* sebagai berikut:

$$n = \frac{N}{N\,d^2 + 1}$$

Dimana :

n = Jumlah sampel
N = Jumlah populasi
d = Persentase kesalahan

4. HASIL YANG DIHARAPKAN

Hasil yang diharapkan dari kegiatan ini adalah nilai kinerja dosen berdasarkan persepsi mahasiswa terhadap proses pembelajaran. Dosen yang memiliki nilai persepsi rendah, wajib untuk melakukan tindakan perbaikan agar dapat meningkatkan kinerjanya. Bagian penting yang dihasilkan dari kuesioner ini yakni *Level of Performance* (LoP). *Level of Performance* yang diperoleh dari nilai persepsi mahasiswa dapat juga dianggap sebagai tingkat kepuasan mahasiswa terkait kinerja dosen FTUP.

5. PELAKSANAAN

Pengisian kuesioner kepada seluruh mahasiswa aktif di semester Genap 2025/2026 sebanyak 1.793 mahasiswa dilakukan pada bulan Agustus 2026 melalui NeoSiak. Laporan hasil evaluasi disampaikan kepada Dekan dan ditembuskan kepada Wakil Dekan dan para Ketua Program Studi di lingkungan FTUP.

6. UJI VALIDITAS DAN RELIBILITAS

Hasil penilaian kinerja dosen oleh mahasiswa yang telah terekam pada sistem informasi, diuji terlebih dahulu untuk mengetahui apakah instrumen (butir pernyataan dalam kuesioner) yang digunakan sudah valid dan reliabel. Untuk itu perlu dilakukan uji Validitas untuk menentukan nilai r hitung (r_{xy}) dengan menggunakan persamaan berikut:

$$r_{xy} = \frac{n\sum x.y - \sum x.\sum y}{\sqrt{(n\sum x^2 - (\sum x)^2)(n\sum y^2 - (\sum y)^2}}$$

Keterangan:
x = skor tiap pernyataan untuk masing-masing responden
y = skor total seluruh pernyataan masing-masing responden
n = jumlah sampel

Setelah dilakukan uji Validitas untuk masing-masing pernyataan kuesioner, dilanjutkan dengan menguji keandalannya (uji Reliabilitas). Uji Reliabilitas dilakukan menggunakan *Cronbach Alpha*, dimana rentangnya adalah sebagai berikut :

a) $\alpha < 0{,}50$ menunjukkan reliabilitas rendah
b) $0{,}5 < \alpha < 0{,}7$ menunjukkan reliabilitas moderat
c) $\alpha > 0{,}70$ menunjukkan bahwa reliabilitas mencukupi
d) $\alpha > 0{,}80$ menunjukkan bahwa reliabilitas dari instrument tersebut kuat.

Perhitungan Reliabilitas menggunakan persamaan di bawah ini:

$$R = \left(\frac{k}{k-1}\right)\left(1 - \frac{\sum \sigma b^2}{\sigma t^2}\right)$$

Keterangan:
R = reliabilitas instrumen
k = banyaknya butir pernyataan
σb^2= varians tiap butir pernyataan
σt^2= varians dari skor total seluruh pernyataan masing-masing responden

Hasil uji Validitas dari masing-masing pernyataan dengan jumlah sampel yang digunakan sebanyak 121 responden, maka nilai r_{tabel} dengan tingkat kesalahan $\alpha = 5\%$ adalah 0,179. Nilai r_{hitung} (r_{xy}) dari masing-masing pernyataan ≥ 0,9 sehingga nilai ini menunjukkan bahwa semua pernyataan kuesioner adalah valid ($r_{hitung} > r_{tabel}$). Hasil uji Validitas dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 3. Hasil Uji Validitas

Pernyataan	1	2	3	4	5	6	7	8
r_{hitung}	0.949	0.957	0.927	0.974	0.943	0.973	0.963	0.959
Pernyataan	9	10	11	12	13	14	15	16
r_{hitung}	0.947	0.965	0.946	0.964	0.978	0.949	0.951	0.954

Setelah instrumen dinyatakan valid, langkah selanjutnya adalah melakukan uji Reliabilitas untuk mengetahui apakah instrumen kuesioner tersebut dapat diandalkan atau tidak. Hasil uji Reliabilitas diperoleh nilai R = 0,9936. Nilai ini menunjukkan bahwa instrumen tersebut dapat diandalkan dan kuat karena nilai R hitung > 0,8.

7. ANALISIS HASIL KUESIONER

7.1. Persentase Persepsi Pelanggan

Persentase persepsi pelanggan menunjukkan tingkat kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen pada masing-masing program studi sesuai dengan 5 dimensi kualitas yang digunakan pada instrumen kuesioner. Adapun hasil persentase persepsi mahasiswa pada masing-masing butir jawaban dapat dilihat pada Tabel 4.

Tabel 4. Persentase Nilai Persepsi Mahasiswa pada Masing-Masing Program Studi

Dimensi Kualitas	Sangat Baik (%)	Baik (%)	Cukup Baik (%)	Kurang (%)
S3 Teknik Mesin				
Tangible	86,67	11,11	2,22	0,00
Reliability	83,33	14,44	2,22	0,00
Responsive	80,74	17,04	2,22	0,00
Assurance	81,48	16,30	2,22	0,00
Empathy	83,70	14,07	2,22	0,00
Rata-rata	83,18	14,59	2,22	0,00
S2 Teknik Mesin				
Tangible	86,07	8,71	4,48	0,75
Reliability	84,14	10,63	4,48	0,75
Responsive	84,58	10,20	4,48	0,75
Assurance	84,08	10,70	4,48	0,75
Empathy	86,32	8,46	4,48	0,75
Rata-rata	85,04	9,74	4,48	0,75
S2 Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan				
Tangible	67,48	29,81	2,17	0,54
Reliability	66,87	29,47	1,63	2,03
Responsive	66,12	29,54	2,98	1,36
Assurance	64,50	31,98	2,44	1,08
Empathy	62,87	34,15	2,44	0,54
Rata-rata	65,57	30,99	2,33	1,11
S1 Arsitektur				
Tangible	25,90	58,71	14,03	1,36
Reliability	25,62	59,22	13,87	1,28
Responsive	25,80	58,58	14,31	1,31
Assurance	25,38	58,81	14,43	1,38
Empathy	25,33	59,09	14,23	1,36
Rata-rata	25,61	58,88	14,17	1,34

Dimensi Kualitas	Sangat Baik (%)	Baik (%)	Cukup Baik (%)	Kurang (%)
S1 Teknik Sipil				
Tangible	36,84	52,27	9,92	0,98
Reliability	36,87	51,95	10,17	1,01
Responsive	36,46	52,05	10,47	1,01
Assurance	36,08	52,89	10,10	0,93
Empathy	36,31	52,36	10,37	0,95
Rata-rata	36,51	52,30	10,21	0,98
S1 Teknik Mesin				
Tangible	30,14	52,69	16,03	1,14
Reliability	29,56	53,11	16,26	1,07
Responsive	29,35	53,29	16,28	1,08
Assurance	29,18	53,35	16,43	1,04
Empathy	29,85	52,89	16,14	1,12
Rata-rata	29,62	53,07	16,23	1,09
S1 Teknik Industri				
Tangible	47,90	48,37	3,34	0,38
Reliability	47,49	48,99	3,30	0,22
Responsive	47,01	49,20	3,52	0,27
Assurance	46,58	49,79	3,32	0,31
Empathy	46,96	49,14	3,47	0,43
Rata-rata	47,19	49,10	3,39	0,32
S1 Teknik Informatika				
Tangible	38,38	51,72	8,38	1,52
Reliability	38,12	51,64	8,74	1,50
Responsive	38,07	51,55	8,83	1,55
Assurance	37,69	51,99	8,80	1,53
Empathy	37,61	51,55	9,23	1,61
Rata-rata	38,38	51,72	8,38	1,52
S1 Teknik Elektro				
Tangible	33,44	58,45	7,30	0,81
Reliability	32,89	59,50	7,00	0,60
Responsive	32,80	59,42	7,14	0,64
Assurance	33,12	58,83	7,41	0,64
Empathy	32,96	59,26	7,03	0,75
Rata-rata	33,04	59,09	7,18	0,69
S1 Teknik Perkeretaapian				
Tangible	56,79	17,53	25,68	0,00
Reliability	57,59	17,04	25,37	0,00
Responsive	57,28	17,53	25,19	0,00
Assurance	58,77	16,05	25,19	0,00
Empathy	57,53	17,28	25,19	0,00
Rata-rata	57,59	17,09	25,32	0,00
D3 Teknik Mesin				
Tangible	46,81	48,94	2,13	2,13
Reliability	46,81	48,94	2,13	2,13
Responsive	46,81	48,94	2,13	2,13
Assurance	46,81	48,94	2,13	2,13
Empathy	46,81	51,06	2,13	0,00
Rata-rata	46,81	49,36	2,13	1,70

Dimensi Kualitas	Sangat Baik (%)	Baik (%)	Cukup Baik (%)	Kurang (%)
D3 Teknik Elektronika				
Tangible	16,67	83,33	0,00	0,00
Reliability	12,50	87,50	0,00	0,00
Responsive	16,67	83,33	0,00	0,00
Assurance	33,33	66,67	0,00	0,00
Empathy	50,00	50,00	0,00	0,00
Rata-rata	25,83	74,17	0,00	0,00

7.2 Nilai Kinerja Dosen pada Masing-Masing Program Studi

7.2.1. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S3 Teknik Mesin

Hasil penilaian mahasiswa Program Studi S3 Teknik Mesin terhadap kinerja dosen menunjukkan rata-rata nilai kinerja dosen adalah 3,85 atau "Sangat Baik" yang dapat dilihat pada Tabel 5. Dari 8 Dosen Pengampu mata kuliah, mata kuliah yang memiliki kinerja "Sangat Baik" sebesar 100%.

Tabel 5. Kinerja Dosen S3 Teknik Mesin Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
1	Agri Suwandi, Dr. Ir. ST., MT.	Advanced Manufacturing	B	3,97	Sangat Baik
2	Budhi M. Suyitno, Prof. Dr. Ir. IPM	Rekayasa Termal Fluida Lanjut	A	4,00	Sangat Baik
3	Dede Lia Zariatin, Prof. Dr. ST., MT	Statistik Eksperimen	G	3,59	Sangat Baik
		Advanced Manufacturing	B	3,92	Sangat Baik
4	Dwi Rahmalina, Prof. Dr. Ir. MT.	Rekayasa Material Komposit	B	3,50	Sangat Baik
5	Ismail, Prof. Dr. ST., MT	Ujian Proposal Penelitian	G	3,61	Sangat Baik
		Rekayasa Termal Fluida Lanjut	A	4,00	Sangat Baik
		Publikasi I (Publikasi Internasional Berindeks)	G	4,00	Sangat Baik
6	La Ode M. Firman, Prof. Dr. Ir. MT	Rekayasa Termal Fluida Lanjut	A	4,00	Sangat Baik
7	Wina Libyawati, Dr. ST, MM., MT	Statistik Eksperimen	G	3,86	Sangat Baik
8	Yani Kurniawan, Dr. ST., MT	Statistik Eksperimen	G	3,83	Sangat Baik
		Advanced Manufacturing	B	3,97	Sangat Baik
Rata-rata				**3,85**	**Sangat Baik**

7.2.2. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S2 Teknik Mesin

Hasil penilaian mahasiswa Program Studi S2 Teknik Mesin (MTM) terhadap kinerja dosen menunjukkan nilai rata-rata kinerja dosen adalah 3,76 atau "Sangat Baik" yang dapat dilihat pada Tabel 6. Dari 18 dosen pengampu mata kuliah, mata kuliah memiliki kinerja "Sangat Baik" sebanyak 82,61%.

Tabel 6. Kinerja Dosen S2 Teknik Mesin Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
1	Abid Fahreza Alphanoda, Dr. ST., MT	Energi Hidrogen	A	4,00	Sangat Baik
2	Agri Suwandi, Dr. Ir. ST., MT.	Pengembangan Produk	B	3,88	Sangat Baik
3	Amin Suhadi, Dr. Ir. M.Eng	Pengujian dan Karakterisasi Material Lanjut	G	3,93	Sangat Baik
4	Budhi M. Suyitno, Prof. Dr. Ir. IPM	Energi Terbarukan	A	3,99	Sangat Baik
5	Dahmir Dahlan, Prof. Dr. Ir. M.Sc	Termofluida Lanjut	A	4,00	Sangat Baik
6	Dede Lia Zariatin, Prof. Dr. ST., M	Proposal Tugas Akhir	G	3,57	Sangat Baik
		Seminar Hasil Tugas Akhir	G	3,25	Baik
		Tugas Akhir	G	3,36	Baik
		Mekatronika dan Otomasi Industri	B	3,97	Sangat Baik
7	Djoko W.Karmiadji, Prof. Ir. MSME.PhD.	Pengujian dan Karakterisasi Material Lanjut	G	3,94	Sangat Baik
8	Dwi Rahmalina, Prof. Dr. Ir. MT.	Pengujian dan Karakterisasi Material Lanjut	G	3,92	Sangat Baik
9	Iskendar, Dr., MS	Termofluida Lanjut	A	3,99	Sangat Baik
10	Ismail, Prof. Dr. ST., MT	Energi Terbarukan	A	3,99	Sangat Baik
11	La Ode M. Firman, Prof. Dr. Ir. MT	Termofluida Lanjut	A	4,00	Sangat Baik
		Energi Surya	A	2,59	Baik
12	Mahfud Al-Huda, Dr., M.Eng.	Mekatronika dan Otomasi Industri	B	3,77	Sangat Baik
13	Megara Munandar, Dr. ST., MT.	Tribologi dan Teknologi Perlakuan Permukaan	B	3,84	Sangat Baik
14	Prawoto, Prof. Dr. Ir. MSAE	Proyek Rekayasa dan Inovasi	G	3,88	Sangat Baik
15	Reza Abdu Rahman, Dr. S.Pd., MT	Energi Hidrogen	A	4,00	Sangat Baik
		Energi Surya	A	2,92	Baik
16	Wina Libyawati, Dr. ST, MM., MT	Tribologi dan Teknologi Perlakuan Permukaan	B	3,81	Sangat Baik
17	Yani Kurniawan, Dr. ST., MT	Proyek Rekayasa dan Inovasi	G	3,90	Sangat Baik
18	Yogi Sirodz Gaos, Dr. Ir. MT.	Energi Terbarukan	A	3,87	Sangat Baik
Rata-rata				**3,76**	**Sangat Baik**

7.2.3. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S2 Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan

Hasil penilaian mahasiswa Program Studi S2 Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan (MRIL) terhadap kinerja dosen menghasilkan nilai rata-rata kinerja dosen sebesar 3,61 atau "Sangat Baik" yang dapat dilihat pada Tabel 7. Dari 8 dosen pengampu mata kuliah, mata kuliah yang memiliki kinerja "Sangat Baik" sebanyak 94,74%.

Tabel 7. Kinerja Dosen MRIL Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
1	A.R. Indra Tjahjani, Dr. Ir. MT.	Rekayasa Infrastruktur Kawasan Tematik	A	3,60	Sangat Baik
2	Atie Tri Juniarti, Dr. Ir. MT.	Metodologi Penelitian 2	A	3,50	Sangat Baik
		Lingkungan Hidup, Kebencanaan, dan Infrastruktur yang Berkelanjutan	A	3,57	Sangat Baik
		Proposal Tesis dan Seminar	A	4,00	Sangat Baik
		Rekayasa Sumber Daya Air dan Sanitasi Perkotaan	A	3,27	Baik
		Tesis	A	3,63	Sangat Baik
3	Dini Rosmalia, Ar. Dr. ST., M.Si.	Pengembangan Kawasan Tematik	A	3,73	Sangat Baik
4	Herawati Zetha R, Prof. Dr. ST, MT.4	Rekayasa Pembiayaan Infrastruktur dan Properti	A	3,60	Sangat Baik
		Pembiayaan Inovatif Infrastruktur	A	3,66	Sangat Baik
		Publikasi Karya Ilmiah	A	3,61	Sangat Baik
5	Nicco Plamonia, Dr. Ir. MT	Studio Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan	A	3,64	Sangat Baik
6	Nyoman Teguh Prashida., Dr. ST, MT	Studio Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan	A	3,69	Sangat Baik
		Proposal Tesis dan Seminar	A	3,55	Sangat Baik
		Tesis	A	3,57	Sangat Baik
7	Setia Damayanti, Dr. Ir. M.Si.	Metodologi Penelitian 2	A	3,67	Sangat Baik
		Lingkungan Hidup, Kebencanaan, dan Infrastruktur yang Berkelanjutan	A	3,59	Sangat Baik
		Rekayasa Sumber Daya Air dan Sanitasi Perkotaan	A	3,58	Sangat Baik
8	Wahyu Dewanto, Dr. Ir. M.Ars	Rekayasa Infrastruktur Kawasan Tematik	A	3,59	Sangat Baik
		Pengembangan Kawasan Tematik	A	3,60	Sangat Baik
Rata-rata				**3,61**	**Sangat Baik**

7.2.4. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Arsitektur

Hasil penilaian mahasiswa Program Studi S1 Arsitektur terhadap kinerja dosen menghasilkan nilai rata-rata kinerja dosen sebesar 3,15 atau “Baik” yang dapat dilihat pada Tabel 8. Dari 23 dosen pengampu mata kuliah, mata kuliah yang memiliki nilai mutu kinerja dosen “Sangat Baik” sebesar 18,18%, “Baik” 77,92%, dan “Cukup Baik” 3,90%.

Tabel 8. Kinerja Dosen S1 Arsitektur Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
1	Agus Surya Sadana, W. ST., MM., MT	Kajian & Seminar Arsitektur	A	3,02	Baik
			C	3,22	Baik
		Pengembangan Kawasan	A	3,70	Sangat Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 6 (Pra TA/Skripsi)	A	3,50	Sangat Baik
			C	3,50	Sangat Baik
2	Anedya Wardhani, ST., MT	Studio Peranc Arsitektur 5	C	3,14	Baik
		Teknologi Bangunan 4	C	4,00	Sangat Baik
		Mekanikal dan Elektrikal Lanjutan	A	3,05	Baik
3	Ashri Prawesthi, ST., M.SiP	Pengantar Perancangan Kota	A	3,06	Baik
			C	3,30	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	G	3,07	Baik
		Parasarana Wilayah & Kota	A	2,94	Baik
4	Atiek Untarti, Ir. M.Ars.	Ekonomi Teknik	A	3,07	Baik
5	Atri Prautama Dewi, ST., MT	Konstruksi Bangunan	C	2,93	Baik
			G	2,96	Baik
		Studio Peranc Arsitektur 1	G	2,00	Cukup Baik
6	Chyntia Puspitasari, Dr. ST., MT	Studio Peranc Arsitektur 3	A	3,38	Baik
		Teknologi Bangunan 2	A	2,67	Baik
		Arsitektur Indonesia	C	3,50	Sangat Baik
		Pelestarian dan Konservasi Arsitektur	C	3,28	Baik
7	Dini Rosmalia, Ar. Dr. ST., M.Si.	Perancangan Ruang Dalam	A	3,06	Baik
			E	2,88	Baik
		Arsitektur Indonesia	A	3,13	Baik
		Etika dan Profesi	C	3,13	Baik
8	Diptya Anggita, ST., MT	Fisika Bangunan	A	2,96	Baik
			C	3,31	Baik
		Studio Peranc Arsitektur 3	C	3,58	Sangat Baik
9	Duta Widhya Sasmojo, Ir. MT	Pancasila Enterpreneurship	A	3,00	Baik
10	Harry Mufrizon, ST., MT., MSE., M.Ars	Konstruksi Bangunan	A	2,97	Baik
		Studio Peranc Arsitektur 1	A	3,50	Sangat Baik
		Etika dan Profesi	A	3,02	Baik
11	Kiki K. Lestari, Ir. MT	Perancangan Ruang Dalam	H	3,21	Baik
12	L. Edhi Prasetya, ST., MT	Studio Peranc Arsitektur 3	B	3,21	Baik
		Teknologi Bangunan 2	B	3,50	Sangat Baik
		Kerja Praktek	A	3,50	Sangat Baik
		Tugas Akhir	A	3,29	Baik
			C	3,53	Sangat Baik
13	M. Andri Febru, ST., M. Ars.	Perancangan Ruang Dalam	H	3,16	Baik
		Ekonomi Teknik	A	3,00	Baik
			E	3,34	Baik
		Fasade Bangunan	A	2,84	Baik
14	Muh. Rubiul Yatim, SE, SS, MA	Bahasa Indonesia	A	3,00	Baik
15	Nia Rahmawati, ST. M.Si.	Matematika Terapan	A	2,87	Baik
			C	3,03	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 5	A	2,64	Baik
		Teknologi Bangunan 4	A	3,00	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
16	Nina Septiana, ST., M.Ars	Arsitektur Indonesia	A	3,07	Baik
		Perancangan Ruang Dalam	B	3,20	Baik
17	Noor fajrina F. I, S.Ars., MIA	Perancangan Ruang Dalam	B	3,20	Baik
		Kajian & Seminar Arsitektur	A	2,99	Baik
18	Noor Suryaningsih, ST., MT	English for Academic Purposes (EAP)	C	3,23	Baik
		English for Occupational Purposes (EOP)	A	3,75	Sangat Baik
19	Nyoman Teguh Prashida., Dr. ST, MT	Metode Perencanaan & Perancangan Ars.2	A	3,08	Baik
			C	3,45	Baik
20	Obay Jambari, Dr.Li. S.Pd., M.Pd.	English for Academic Purposes (EAP)	A	2,95	Baik
21	Ramadhani Isna Putri, ST., MT	Mekanika Teknik	A	3,08	Baik
			C	3,26	Baik
		Studio Peranc Arsitektur 3	G	3,12	Baik
		Teknologi Bangunan 2	G	2,00	Cukup Baik
22	Swambodo M.Adi, ST., M.Ars.	Konstruksi Bangunan	B	3,36	Baik
		Studio Peranc Arsitektur 1	B	2,94	Baik
		Arsitektur Tematik	A	2,97	Baik
			C	3,57	Sangat Baik
23	Wahyu Dewanto, Dr. Ir. M.Ars	Sosiologi dan Filsafat Arsitektur	A	3,06	Baik
			C	3,45	Baik
24	Yuke Ardhiati, Dr. Ir. MT	Sejarah Arsitektur	A	3,03	Baik
			C	3,15	Baik
		Kajian & Seminar Arsitektur	A	3,01	Baik
		Studio Peranc Arsitektur 5	B	2,97	Baik
		Teknologi Bangunan 4	B	3,50	Sangat Baik
25	Yulita Hanifah, S.Pd., M.Ars	Building Information Modelling (BIM)	A	3,13	Baik
			C	3,17	Baik
		Kajian & Seminar Arsitektur	A	3,04	Baik
		Studio Peranc Arsitektur 5	G	3,39	Baik
		Teknologi Bangunan 4	G	2,34	Cukup Baik
		Bangunan Hemat Energi	A	3,88	Sangat Baik
			C	2,99	Baik
Rata-rata				**3,15**	**Baik**

7.2.5. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Sipil

Hasil penilaian mahasiswa Program Studi S1 Teknik Sipil terhadap kinerja dosen menghasilkan nilai rata-rata kinerja dosen sebesar 3,29 atau “Baik” yang dapat dilihat pada Tabel 9. Dari 28 dosen pengampu mata kuliah, mata kuliah yang memiliki nilai mutu kinerja dosen “Sangat Baik” sebesar 24,49%, “Baik” sebesar 70,41%, dan “Cukup Baik” sebesar 5,10%.

Tabel 9. Kinerja Dosen S1 Teknik Sipil Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
1	A.R.Indra Tjahjani, Dr. Ir. MT	Fisika 2	C	3,73	Sangat Baik
		Geologi	A	3,29	Baik
			C	3,41	Baik
		Perencanaan Geometrik Jalan	C	3,20	Baik
		Sistem Angkutan Umum	A	3,40	Baik
2	Akhmad Dofir, Ir. MT.	Struktur Baja	C	3,75	Sangat Baik
		Metode Pelaksanaan Kontruksi dan Alat Berat	A	3,22	Baik
			C	3,28	Baik
		Manajemen Proyek	A	3,25	Baik
			C	3,94	Sangat Baik
3	Ayu Herzanita Yufrizal, Dr. ST., MT	Menggambar Bangunan Sipil	A	3,41	Baik
		Keselamatan Konstruksi	A	3,34	Baik
			C	3,40	Baik
		Manajemen Proyek	A	3,33	Baik
			C	3,65	Sangat Baik
		Building Information Modelling (BIM)	C	3,00	Baik
4	Azaria Andreas, ST., MT	Menggambar Bangunan Sipil	B	3,26	Baik
		Meteorologi	C	3,63	Sangat Baik
		Struktur Baja	C	3,57	Sangat Baik
		Ekonomi Teknik	A	3,32	Baik
			C	3,25	Baik
		Metodologi Penelitian	C	3,19	Baik
5	Dini Rosmalia, Ar. Dr. ST. M.Si.	Etika Profesi	C	4,00	Sangat Baik
6	Duta Widhya Sasmojo, Ir. MT	Kewirausahaan	C	3,10	Baik
			F	2,13	Cukup Baik
7	Dwi Ariyani, ST., MT	Meteorologi	A	3,39	Baik
		Rekayasa Hidrologi	C	4,00	Sangat Baik
		Drainase Perkotaan dan Pengelolaan Sumber Daya Air	A	2,94	Baik
			C	3,31	Baik
8	Edhy Soedarsono, Drs. SE., MM	Kepancasilaan	A	3,34	Baik
9	Fadli Kurnia, ST., MT	Kalkulus 1	A	3,18	Baik
			C	3,64	Sangat Baik
		Struktur Beton 1	A	3,08	Baik
			C	3,25	Baik
		Peranc Infrastruktur Perkotaan	C	3,44	Baik
		Rekayasa Jembatan	C	3,06	Baik
10	FX.Ferry Munaf, Ir. MT	Statika	C	3,34	Baik
		Analisa Struktur 1	C	3,28	Baik
11	Gunady Haryanto, ST., MT	Fisika 2	A	3,37	Baik
			C	3,66	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
12	Herawati Zetha R, Prof. Dr. ST, MT	Statistika dan Probabilitas	A	3,05	Baik
			C	3,27	Baik
13	Imam Hagni P, Ir. MT.	Perencanaan Pelabuhan	C	3,75	Sangat Baik
14	Irfan Ihsani, Dr. ST, M.Sc	Ekologi	A	3,31	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
		Metode Numerik	A	3,07	Baik
			C	3,36	Baik
			F	2,25	Cukup Baik
15	Jonbi, Prof., Dr. Ir. MT., MM., MSi.	Kewirausahaan	A	3,05	Baik
		Dinamika Struktur dan Kegempaan	A	3,04	Baik
			C	3,14	Baik
		Forensik Bangunan	C	3,33	Baik
		Tugas Akhir	A	3,15	Baik
			C	3,23	Baik
16	Mashadi Said, Prof. Dr. M.Pd	Agama Islam	A	3,50	Sangat Baik
17	Nicco Plamonia, Dr. Ir. MT	Meteorologi	C	3,60	Sangat Baik
		Drainase Perkotaan dan Pengelolaan Sumber Daya Air	A	2,96	Baik
			C	3,25	Baik
18	Nofriyadi Nurdam, Dipl. Inform, M.Kom.	Pemetaan dan SIG	C	4,00	Sangat Baik
19	Noor Suryaningsih, ST., MT	English for Special Purposes (EAP)	C	3,59	Sangat Baik
20	Nuryani Tinumbia, ST., MT	Perencanaan Geometrik Jalan	A	3,05	Baik
		Perencanaan Bandar Udara	A	3,25	Baik
			C	3,34	Baik
		Perencanaan Pelabuhan	C	3,67	Sangat Baik
			F	3,00	Baik
21	Perdana Mi'raj Sejatiguna, ST., MT	Menggambar Bangunan Sipil	F	1,75	Cukup Baik
22	Prima Jiwa Osly, Dr. ST., M.Si	Kewirausahaan	A	3,08	Baik
		Rekayasa Lingkungan	A	3,12	Baik
			C	3,34	Baik
		Metode Pelaksanaan Kontruksi dan Alat Berat	A	3,18	Baik
			C	3,20	Baik
		Peranc Infrastruktur Perkotaan	C	3,39	Baik
		Perawatan dan Pemeliharaan Bangunan	A	3,34	Baik
23	Resti Nur Arini, ST., MT	Statika	A	3,45	Baik
			C	3,22	Baik
			F	2,00	Cukup Baik
		Analisa Struktur 1	A	3,18	Baik
			C	3,36	Baik
			F	2,00	Cukup Baik
		Analisa Struktur 2	C	3,21	Baik
		Struktur Beton 2	C	3,67	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
		Seminar Tugas Akhir	A	3,06	Baik
			C	3,25	Baik
24	Riadika Mastra, Dr. Ir.	Geologi	A	3,25	Baik
			C	3,43	Baik
25	Rini Trisno Lestari, ST., MT	Mekanika Tanah	A	3,10	Baik
			C	3,67	Sangat Baik
		Rekayasa Pondasi	C	3,49	Baik
		Kuliah Kerja Lapangan	A	3,50	Sangat Baik
			C	3,40	Baik
26	Sofia Fitri, S.Pd., M.Pd.	English for Academic Purpose	A	3,49	Baik
27	Yamin, SS., SH.,M.Hum	Kepancasilaan	C	3,50	Sangat Baik
28	Zulfadli Barus, SH., MH., MM	Pendidikan Pancasila	C	4,00	Sangat Baik
Rata-rata				**3,29**	**Baik**

7.2.6. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Mesin

Hasil penilaian mahasiswa Program Studi S1 Teknik Mesin terhadap kinerja dosen menghasilkan nilai rata-rata kinerja dosen sebesar 3,22 atau “Baik” yang dapat dilihat pada Tabel 10. Dari 30 dosen pengampu mata kuliah, mata kuliah yang memiliki nilai mutu kinerja dosen “Sangat Baik” sebesar 23,88%, “Baik” 74,63%, dan “Cukup Baik” 1,49%.

Tabel 10. Kinerja Dosen S1 Teknik Mesin Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
1	Abid Fahreza Alphanoda, Dr. ST., MT	Kimia Dasar	B	3,11	Baik
		Termodinamika	A	2,93	Baik
			C	3,41	Baik
		Tugas Akhir	A	3,29	Baik
			C	3,41	Baik
2	Agri Suwandi, Dr. Ir. ST., MT.	Gambar Mesin	A	3,32	Baik
		Proyek Rekayasa & Pengemb. Produk 1	A	2,86	Baik
			E	3,33	Baik
		R & D Manufaktur dan Material	A	3,00	Baik
			E	2,00	Cukup Baik
3	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST., MT	Pengukuran Teknik dan Metrologi	A	2,85	Baik
			C	3,52	Sangat Baik
		K3 dan Lingkungan	A	3,17	Baik
4	Bambang , Ir. MT	Kewirausahaan	B	2,74	Baik
5	Dahmir Dahlan, Prof. Dr. Ir. M.Sc	Aljabar Linier	B	3,50	Sangat Baik
			C	3,18	Baik
6	Dede Lia Zariatin, Prof. Dr. ST., MT	Mekatronika	A	2,97	Baik
			E	3,50	Sangat Baik
		Otomasi Industri dan Manufaktur	A	4,00	Sangat Baik
			E	2,67	Baik
7	Dhidik Mahandika, ST., MT	Gambar Mesin	C	3,40	Baik
		CAD-CAM dan CNC	A	2,83	Baik
			C	4,00	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
8	Djoko W.Karmiadji, Prof. Ir. MSME., PhD.	Dinamika Teknik	A	2,84	Baik
9	Duta Widhya Sasmojo, Ir. MT	Kewirausahaan	A	3,00	Baik
			C	3,00	Baik
10	Dwi Rahmalina, Prof. Dr. Ir. MT.	Material Teknik 1	A	3,26	Baik
11	Eko Prasetyo, Dr. ST., MT	Tribologi & Perawatan Mesin	A	2,83	Baik
12	Erlanda Augupta Pane, STP., M.Si	Matematika 2	B	3,36	Baik
			C	3,51	Sangat Baik
		Fisika 2 (Energi, Listrik dan Magnet)	C	3,00	Baik
		Termodinamika	A	2,90	Baik
13	Hary Soebagyo, Ir. MT	K3 dan Lingkungan	A	3,26	Baik
			B	2,93	Baik
14	Hendri Sukma, ST., MT	Mekanika Kekuatan Material	A	2,76	Baik
			C	3,54	Sangat Baik
15	Ismail, Prof. Dr. ST. MT	Mekanika Fluida	A	2,90	Baik
16	La Ode M. Firman, Prof. Dr. Ir. MT	Turbin, Pompa dan Kompresor	A	2,94	Baik
17	Mashadi Said, Prof. Dr. M.Pd	Agama Islam	A	3,50	Sangat Baik
18	Megara Munandar, Dr. ST., MT	Fisika 2 (Energi, Listrik dan Magnet)	B	3,44	Baik
		Elemen Mesin 2	A	3,07	Baik
			C	3,54	Sangat Baik
19	Muh. Rubiul Yatim, SE, SS, MA	Agama Islam	A	3,00	Baik
20	Nely Toding Bunga, ST., MT	Kimia Dasar	A	3,23	Baik
			C	3,57	Sangat Baik
		Aljabar Linier	B	3,46	Baik
		Mekanika Fluida	A	2,88	Baik
			E	3,52	Sangat Baik
		Kuliah Kerja Lapangan (KKL)	A	3,30	Baik
21	Noor Suryaningsih, ST., MT	English for Academic Purpose	C	3,61	Sangat Baik
22	Obay Jambari, Dr.Li. S.Pd., M.Pd.	English for Academic Purpose	B	3,06	Baik
23	Reza Abdu Rahman, Dr. S.Pd., MT	Fisika 2 (Energi, Listrik dan Magnet)	A	3,30	Baik
			C	3,39	Baik
		Teknologi Penyimpanan Energi	C	3,80	Sangat Baik
24	Rini Prasetyani, Ir. MT	K3 dan Lingkungan	C	3,67	Sangat Baik
25	Rovida Camalia Hartantrie, ST., MT	Matematika 2	B	3,32	Baik
26	Rudi Hermawan, Dr. Ir. MM,. MT	Matematika 2	A	3,25	Baik
		Aljabar Linier	A	3,43	Baik
27	Venny Eka Meidasari, Dr. M.Hum	English for Academic Purpose	A	3,36	Baik
28	Wina Libyawati Dr. ST., MM., MT	Dinamika Teknik	C	3,26	Baik
		Proses Manufaktur 1	A	2,91	Baik
29	Yamin, SS., SH, M.Hum	Kepancasilaan	A	3,19	Baik
			C	3,27	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
30	Yani Kurniawan, Dr. ST., MT	Material Teknik 1	B	3,50	Sangat Baik
			C	3,58	Sangat Baik
		Gambar Mesin	B	3,00	Baik
		Nano dan Bio Material	A	2,99	Baik
Rata-rata				**3,22**	**Baik**

7.2.7. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Industri

Hasil penilaian mahasiswa Program Studi S1 Teknik Industri terhadap kinerja dosen menghasilkan nilai rata-rata kinerja dosen sebesar 3,42 atau "Baik" yang dapat dilihat pada Tabel 11. Dari 21 dosen pengampu mata kuliah, mata kuliah yang memiliki nilai mutu kinerja dosen "Sangat Baik" sebesar 33,87%, "Baik" sebesar 64,52%, dan "Cukup Baik" sebesar 1,61%.

Tabel 11. Kinerja Dosen S1 Teknik Industri Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
1	Abid Fahreza Alphanoda, Dr. ST., MT	Keselamatan dan Kesehatan Kerja	C	3,42	Baik
2	Agung Terminanto, Dr. Ir. MT	Logika Pemrograman	B	3,33	Baik
		Sistem ERP	A	3,37	Baik
			C	3,29	Baik
3	Anggina Sandy Sundari, ST., MT	Statistika 1	B	3,49	Baik
			C	3,70	Sangat Baik
		Penelitian Operasional 1	A	3,65	Sangat Baik
			C	3,53	Sangat Baik
		Simulasi Sistem	A	3,40	Baik
4	Asrul Harun Ismail, ST., MT., PMP, Ph.D	Simulasi Sistem	A	3,34	Baik
5	Bambang Cahyadi, ST., MT	Menggambar Teknik	B	3,46	Baik
			C	3,60	Sangat Baik
		Mekanika Teknik	A	3,55	Sangat Baik
		Keselamatan dan Kesehatan Kerja	A	3,67	Sangat Baik
		Perancangan dan Pengembangan Produk	C	3,50	Sangat Baik
6	Desinta Rahayu Ningtyas, ST., MT	Fisika 2	A	3,50	Sangat Baik
			C	3,70	Sangat Baik
		Pengukuran dan Perancangan Sistem Kerja	C	3,47	Baik
		Perancangan dan Pengembangan Produk	A	3,39	Baik
7	Dini Rosmalia, Dr. ST., M.Si.	Etika Profesi	C	3,40	Baik
8	Dino Rimantho, Dr. ST., MT	Produksi Bersih	A	3,59	Sangat Baik
			C	3,46	Baik
		Analisis Pengambilan Keputusan	A	3,37	Baik
9	I Gede Eka Lesmana, ST., MT	Mekanika Teknik	B	3,27	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
10	Laela Chairani, Dr. ST., MT	Kalkulus 2	B	3,45	Baik
		Lean Six Sigma	A	3,39	Baik
			C	3,51	Sangat Baik
11	Muhammad Ilhamsyah Akbar, ST., MT.	Material Teknik	B	3,51	Sangat Baik
			C	3,77	Sangat Baik
		English for Academic Purposes	A	3,50	Sangat Baik
		Peranc dan Manajemen Organisasi Industri	A	3,37	Baik
			C	3,30	Baik
12	Noor Suryaningsih, ST., MT	English for Academic Purposes	C	3,15	Baik
13	Nur Yulianti Hidayah, ST., MT	Perenc dan Pengend Produksi	A	3,63	Sangat Baik
		Ekonomi Teknik	A	3,39	Baik
14	Renny Reswati, ST., MSi.	Statistika 1	A	3,24	Baik
		Kalkulus 2	A	3,46	Baik
		Ekonomi Teknik	C	3,36	Baik
		Analisis Sistem Produktivitas	C	3,75	Sangat Baik
15	Rini Prasetyani, Ir. MT.	Perancangan Fasilitas	A	3,29	Baik
			C	3,45	Baik
16	Ririn Regiana Dwi Satya, Dr. S.ST., M.T.	Analitika Data	A	3,61	Sangat Baik
			C	3,35	Baik
		Simulasi Sistem	C	3,46	Baik
		Analisis Sistem Produktivitas	A	3,28	Baik
17	Sambas Sundana, Dr. Ir. MT	Perencanaan dan Pengendalian Produksi	C	3,00	Baik
		Pengukuran dan Perancangan Sistem Kerja	A	3,41	Baik
		Metodologi Penelitian	C	3,38	Baik
		Etika Profesi	A	3,00	Baik
18	Sodikun, Dr. ST., MM., MT	Menggambar Teknik	A	3,49	Baik
		Mekanika Teknik	C	3,78	Sangat Baik
		Material Teknik	A	3,39	Baik
		Fisika 2	B	3,45	Baik
19	Wisnu Broto, ST., MT	Logika Pemrograman	A	3,63	Sangat Baik
			C	3,62	Sangat Baik
20	Yamin, SS., SH., M.Hum	Kepancasilaan	A	3,23	Baik
			C	3,28	Baik
21	Yulita Veranda Usman, Dr. SST., MP	Metodologi Penelitian	A	3,43	Baik
		Kerja Praktek	A	2,38	Cukup Baik
			C	3,75	Sangat Baik
		Tugas Akhir	A	3,33	Baik
			C	2,75	Baik
Rata-rata				**3,42**	**Baik**

7.2.8. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Informatika

Hasil penilaian mahasiswa Program Studi S1 Teknik Informatika terhadap kinerja dosen menghasilkan nilai rata-rata kinerja dosen sebesar 3,34 atau “Baik” yang dapat dilihat pada Tabel 12. Dari 27 dosen pengampu mata kuliah, mata kuliah yang memiliki nilai mutu kinerja dosen “Sangat Baik” sebesar 18,18% dan “Baik” 81,82%,

Tabel 12. Kinerja Dosen S1 Teknik Informatika Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
1	Adi Wahyu Pribadi, S.Si., M.Kom	Analisis dan Perancangan Berorientasi Objek	A	3,37	Baik
		Etika Profesi	A	3,26	Baik
			F	3,00	Baik
2	Agung Saputra, ST., MT	Jaringan Komputer	A	3,38	Baik
		Etika Profesi	B	3,47	Baik
		Ethical Hacking	A	3,28	Baik
3	Ainil Syafitri, Dr.ST.,MT	Pengantar Sistem Digital	B	3,21	Baik
4	Amir Murtako, S.Kom., M.Kom.	Sistem Operasi	A	3,30	Baik
		Pemrograman Berbasis Mobile	A	3,24	Baik
			C	3,43	Baik
			F	4,00	Sangat Baik
		Jaringan Syaraf Tiruan	A	3,16	Baik
		Metode Numerik	B	3,25	Baik
			E	3,50	Sangat Baik
5	Ane Prasetyowati, Dr. ST., MT	Pengantar Sistem Digital	A	3,29	Baik
6	Ari Wibowo, S.Kom., M.Kom	Interaksi Manusia- Komputer	A	3,26	Baik
		Rekayasa Perangkat Lunak	C	3,48	Baik
			F	3,00	Baik
7	Bambang Hariyanto, Dr.	Sistem Operasi	A	3,20	Baik
		Big Data Analysis	A	3,19	Baik
8	Bambang Riono Arsad, S.Kom., MMSi.	Sistem Informasi Manajemen	A	3,05	Baik
			C	3,71	Sangat Baik
		Interaksi Manusia- Komputer	B	3,27	Baik
		Sistem Operasi	B	3,28	Baik
		Jaringan Komputer	B	3,32	Baik
			C	3,49	Baik
			F	3,00	Baik
		Manajemen Proyek	B	3,12	Baik
		Kerja Praktek	A	3,17	Baik
			C	2,98	Baik
			F	4,00	Sangat Baik
9	Desti Fitriati, S.Kom., M.Kom.	Interaksi Manusia- Komputer	C	3,72	Sangat Baik
		Manajemen Proyek	C	3,40	Baik
			F	4,00	Sangat Baik
10	Dini Rosmalia, Dr. ST., M.Si.	Etika Profesi	C	3,50	Sangat Baik
			F	3,00	Baik
11	Dyah Sulistyowati R, Dr. S.Kom., M.Kom	Analisis dan Perancangan Berorientasi Objek	B	3,30	Baik
		Data Mining	B	3,44	Baik
		Interpersonal Skill	A	3,33	Baik
		Metodologi Penelitian	B	3,20	Baik
		Big Data Analysis	A	3,13	Baik
		Skripsi	A	3,38	Baik
			C	3,60	Sangat Baik
12	Edhy S, Drs. SE., MM	Kepancasilaan	A	3,44	Baik
13	Febri Maspiyanti, S.Kom., M.Kom	Sistem Informasi Geografis	B	3,13	Baik
		Kecerdasan Buatan	B	3,29	Baik
		Geoinformatika	A	3,14	Baik
14	Iman Paryudi, dipl.Geotherm.tech, MSc, Ir, Dr.	Sistem Informasi Manajemen	B	3,29	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
		Data Mining	A	3,24	Baik
			C	3,45	Baik
			F	3,00	Baik
		Metodologi Penelitian	A	3,25	Baik
			C	3,13	Baik
			F	4,00	Sangat Baik
		Pengantar Data Science	A	3,21	Baik
15	Ionia Veritawati, Dr. S.Si, MT	Fisika	A	3,20	Baik
		Algoritma dan Struktur Data	A	3,45	Baik
		Desain dan Analisis Algoritma	A	4,00	Sangat Baik
		Rekayasa PerangkatLunak	A	3,44	Baik
		Enterprise Software Engineering	A	3,10	Baik
			C	3,40	Baik
			F	4,00	Sangat Baik
		Big Data Analysis	A	2,98	Baik
16	Kartini Istikomah, Dr. SE., MM	English for Special Purposes/EAP (2)	A	3,13	Baik
17	Muhammad Sattar Irawan, S.Kom., M.T.I	Computer Forensic	A	3,30	Baik
18	Naniek Andiani, Prof. Dr. Dra., M.Kom	Kalkulus	A	3,20	Baik
			C	3,73	Sangat Baik
		Matematika Diskrit	B	3,21	Baik
		Statistik dan Probabilitas 2	A	3,19	Baik
		E-Business	A	3,18	Baik
			C	3,44	Baik
			F	4,00	Sangat Baik
19	Ninuk Wiliani, S.Si., M.Kom., Ph.D	Aljabar Linear	A	3,75	Sangat Baik
		Kalkulus	B	3,33	Baik
		Kecerdasan Buatan	A	3,39	Baik
			F	3,00	Baik
		Matematika Diskrit	A	3,28	Baik
		Pengolahan Citra	A	3,26	Baik
20	Nofriyadi Nurdam, Dipl.Inform, M.Kom.	Sistem Informasi Geografis	C	3,40	Baik
			F	3,00	Baik
		Geoinformatika	C	3,33	Baik
			F	3,50	Sangat Baik
21	Noor Suryaningsih, ST., MT	English for Special Purposes/EAP (2)	B	3,15	Baik
			C	3,74	Sangat Baik
22	Riadika Mastra, Dr. Ir.	Sistem Informasi Geografis	A	3,26	Baik
		Geoinformatika	B	3,19	Baik
23	Rizki Hesanada, S.Kom., M.Kom	Pemrograman Berbasis Mobile	B	3,19	Baik
24	Seta Ariawuri Wicaksana, S.Psi., M.Psi	Interpersonal Skill	C	3,35	Baik
25	Sri Rezeki Candra N. Dra. M.Kom	Fisika	B	3,35	Baik
		Algoritma dan StrukturData	B	4,00	Sangat Baik
			C	3,60	Sangat Baik
		Rekayasa Perangkat Lunak	B	3,31	Baik
		Sistem Pendukung Keputusan	A	3,00	Baik
		Manajemen Proyek	A	3,29	Baik
		Metode Numerik	A	3,38	Baik
26	Tundo, Ir. S. Kom., M.Kom	Fisika	C	3,35	Baik
		Sistem Operasi	C	3,15	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
27	Warsim, S.Kom., M.Kom.	Analisis dan Perancangan Berorientasi Objek	C	3,37	Baik
			F	3,00	Baik
Rata-rata				**3,34**	**Baik**

7.2.9. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Elektro

Hasil penilaian mahasiswa Program Studi S1 Teknik Elektro terhadap kinerja dosen menghasilkan nilai rata-rata kinerja dosen sebesar 3,27 atau "Baik" yang dapat dilihat pada Tabel 13. Dari 15 dosen pengampu mata kuliah, mata kuliah yang memiliki nilai mutu kinerja dosen "Sangat Baik" sebesar 32,76% dan "Baik" sebesar 67,24%.

Tabel 13. Kinerja Dosen S1 Teknik Elektro Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
1	Agung Saputra, ST., MT	Jaringan Komputer	A	2,98	Baik
			C	2,97	Baik
		Etika Profesi	A	3,50	Sangat Baik
		Pra Skripsi	A	3,57	Sangat Baik
			C	3,00	Baik
		Jaringan Satelit dan Penginderaan Jauh	A	3,50	Sangat Baik
		Skripsi Sarjana	A	4,00	Sangat Baik
2	Ainil Syafitri, Dr. ST., MT	Aljabar Linier	A	3,55	Sangat Baik
		Teknik Kendali	C	3,72	Sangat Baik
		Kendali Dijital	A	3,28	Baik
		Kendali Dijital	C	2,88	Baik
		Sistem Berbasis Pengetahuan	C	4,00	Sangat Baik
3	Ane Prasetyowati, Dr. ST., MT	Aljabar Linier	C	3,73	Sangat Baik
		Sistem Kendali Cerdas	A	3,27	Baik
			C	3,39	Baik
		Pemodelan dan Machine Learning	A	3,17	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
4	Dede Lia Zariatin, Prof. Dr. ST., MT	Kendali Energi Listrik	A	3,15	Baik
5	Duta Widhya Sasmojo, Ir. MT	Kewirausahaan	A	3,46	Baik
			C	3,19	Baik
6	Edhy Soedarsono, Drs., SE., MM	Kepancasilaan	A	3,00	Baik
7	Fauzie Busalim, Ir. MT.	Kesel Kerja dan Lingkungan	A	3,00	Baik
		Manajemen Proyek	C	2,88	Baik
			F	3,06	Baik
		Disain Proyek Rekayasa Elektro - 2	A	3,70	Sangat Baik
			C	3,70	Sangat Baik
8	Gunady Haryanto, ST., MT	Sistem Dijital	A	2,96	Baik
			C	3,09	Baik
		Mikroprosesor	A	3,00	Baik
			E	3,00	Baik
		Komunikasi Optik	A	3,30	Baik
		Kerja Praktek	A	3,13	Baik
			C	2,80	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
9	Dewanto Indra Krisnadi, Dr. Ir. MT, MM	Rangkaian Listrik - 1	A	3,53	Sangat Baik
			C	3,78	Sangat Baik
		Probabilitas dan Statistika	A	3,04	Baik
		Kendali Energi Listrik	C	2,89	Baik
10	Johanes Adhi Mahendra, Dr. ST., MT	Kalkulus -2	A	3,51	Sangat Baik
			C	3,27	Baik
		Elektromagnetika	A	2,97	Baik
			C	2,83	Baik
		Komunikasi Dijital	A	3,22	Baik
11	M. Yaser, ST., MT	Keselamatan Kerja dan Lingkungan	C	2,86	Baik
		Teknik Tenaga Listrik	A	3,30	Baik
		Pemrosesan Sinyal dan Layanan Multimedia	A	3,00	Baik
		Disain Proyek Rekayasa Elektro - 1	A	3,24	Baik
12	Muh. Rubiul Yatim, SE, SS, MA	Pendidikan Agama Islam	A	3,75	Sangat Baik
13	Noor Suryaningsih, ST., MT	English For Academic Purposes / EAP	A	3,51	Sangat Baik
			C	3,53	Sangat Baik
		Teknik Telekomunikasi	C	3,74	Sangat Baik
		Komunikasi Gelombang Mikro	A	3,35	Baik
		English for Occupational Purpose / EOP	A	3,00	Baik
14	Vector Anggit Pratomo, ST., MT.	Sistem Tertanam dan Mikrokontroler	C	3,65	Sangat Baik
		Kendali Logika Terprogram dan Otomasi Sistem	A	3,27	Baik
			C	2,99	Baik
		Robotika	A	3,00	Baik
15	Wisnu Broto, ST., MT	Sinyal dan Sistem	A	3,00	Baik
			C	3,00	Baik
Rata-rata				**3,27**	**Baik**

7.2.10. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Perkeretaapian

Hasil penilaian mahasiswa Program Studi S1 Teknik Perkeretaapian terhadap kinerja dosen menghasilkan nilai rata-rata kinerja dosen sebesar 3,11 atau “Baik” yang dapat dilihat pada Tabel 14. Dari 24 dosen pengampu mata kuliah, Mata kuliah yang memiliki nilai mutu kinerja dosen “Sangat Baik” sebesar 4,17% dan “Baik” sebesar 95,83%.

Tabel 14. Kinerja Dosen S1 Teknik Perkeretaapian Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
1	Abid Fahreza Alphanoda, Dr. ST., MT	Kimia	A	3,59	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
2	Achyar Pasaribu, Ir. MSTr., IPM	Rekayasa Keandalan, Perawatan, dan Sertifikasi Fasiltas Operasi Perkeretaapian + Praktek	A	3,25	Baik
3	Ainil Syafitri, Dr. ST., MT.	Fisika 2A	A	3,16	Baik
4	Azaria Andreas, ST., MT	Gambar Teknik 2	A	3,49	Baik
5	Bambang Drajat, Ir. ST., MM., IPU., ASEAN Eng	Teknik Perawatan dan Pengujian Kelaikan Prasarana Perkeretaapian	A	3,09	Baik
6	Budhi M. Suyitno, Prof. Dr. Ir. IPM.	Manajemen Lalu Lintas dan Angkutan Kereta Api	A	3,01	Baik
			E	3,20	Baik
		Metodologi Penelitian	A	3,16	Baik
		Rekayasa Keandalan, Perawatan, dan Sertifikasi Sarana Perkeretaapian+ Praktek	A	3,45	Baik
7	Dewanto Indra K, Dr. Ir. MT., MM	Sistem Kelistrikan Perkeretaapian	A	3,04	Baik
8	Djoko W. Karmiadji, Prof. Ir. MSME., Ph.D.	Rekayasa Keandalan, Perawatan, dan Sertifikasi Sarana Perkeretaapian+ Praktek	A	3,46	Baik
9	Duta Widhya Sasmojo, Ir. , MT.	Algoritma Pemrograman	A	2,99	Baik
		Sistem Kelistrikan Perkeretaapian	A	3,04	Baik
			C	3,23	Baik
10	Eka Maulana, Ir. MMT.	Etika Profesional dan Bimbingan Karir	A	3,54	Sangat Baik
		Pengembangan Produk dan Layanan Jasa Perkeretaapian	A	2,85	Baik
		Perancangan Sarana Perkeretaapian 1	A	2,92	Baik
			E	2,67	Baik
		Proses Manufaktur dan Pemilihan Material 2	A	2,95	Baik
			C	3,20	Baik
		Fisika 2B	A	3,20	Baik
		Stat dan Probabilitas + Lab	A	2,84	Baik
		Studi Kelayakan Proyek Perkeretaapian	A	2,89	Baik
11	Erna Savitri, Dr. Ir. Dra. MT.	Ilmu Hayati	A	3,24	Baik
		Metodologi Penelitian	A	3,10	Baik
		Teknik Perawatan dan Pengujian Kelaikan Prasarana Perkeretaapian	A	3,15	Baik
12	Gama Harta Nugraha Nur Rahayu, ST., MSc.	Pengembangan Produk dan Layanan Jasa Perkeretaapian	A	3,00	Baik
			E	3,00	Baik
		Manajemen Operasional Perkeretaapian	A	3,04	Baik
		Statistik dan Probabilitas + Lab	A	2,65	Baik
13	Gunady Haryanto, ST., MT	Fisika 2A	A	3,16	Baik
14	Hary Soebagyo, Ir. MT.	Teknik Perawatan dan Pengujian Kelaikan Sarana Perkeretaapian	A	3,03	Baik
			C	3,23	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
15	Hendy Hendratno Adji, Ir. ST	Etika Profesi	A	3,16	Baik
		Perancangan Sarana Perkeretaapian 1	A	2,89	Baik
		Teknik Perawatan dan Pengujian Kelaikan Sarana Perkeretaapian	A	3,01	Baik
16	Herawati Zetha R., Prof. Dr. ST., MT.	Kalkulus 2	A	3,07	Baik
17	Hermanto Dwiatmoko, Dr. Ir. MSTr., IPU., ASEAN Eng.	Pengantar Teknik dan Regulasi Perkeretaapian 2	A	3,30	Baik
18	I Gede Eka Lesmana, ST., MT	Fisika 2B	A	3,21	Baik
19	Johanes Adhi Mahendra, Dr. ST., MT	Aljabar Linier	A	2,99	Baik
			E	3,00	Baik
20	Muhammad Ilhamsyah Akbar, ST., MT.	English for Special Purposes/EAP	A	3,40	Baik
21	Satrio Mukti Wibowo, Dr. ST., MT., MBA	Algoritma Pemrograman	A	2,99	Baik
			C	3,19	Baik
		Aljabar Linier	A	3,03	Baik
22	Setia Damayanti, Dr. Ir. M.Si	Ilmu Hayati	A	3,25	Baik
23	Wimpie Agoeng Noegroho Aspar, Prof. Ir. MSCE., PhD	Rekayasa Keandalan, Perawatan, dan Sertifikasi Infrastruktur Perkeretaapian + Praktek	A	2,86	Baik
24	Yunanda Raharjanto, Dr. Ir. ST., MT., IPM., ASEAN-Eng	Teknik Persinyalan dan Komunikasi	A	3,14	Baik
Rata-rata				**3,11**	**Baik**

7.2.11. Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Mesin

Hasil penilaian mahasiswa Program Studi D3 Teknik Mesin terhadap kinerja dosen menghasilkan nilai rata-rata kinerja dosen sebesar 3,30 atau “Baik” yang dapat dilihat pada Tabel 15. Dari 15 dosen pengampu mata kuliah, mata kuliah yang memiliki nilai mutu kinerja dosen “Sangat Baik” sebesar 50% dan “Baik” 50%.

Tabel 15. Kinerja Dosen D3 Teknik Mesin Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
1	Ainil Syafitri, Dr. ST., MT	Sistem Kendali Mekatronika	A	3,67	Sangat Baik
2	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST., MT	Material Teknik	A	2,79	Baik
3	Bambang Sulaksono, Ir. MT	Mesin Penggerak Tenaga	A	3,67	Sangat Baik
		Kewirausahaan	A	3,00	Baik
4	Dhidik Mahandika, ST., MT	CAD-CAM & CNC	A	3,00	Baik
		K3 & Lingkungan	A	3,67	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
5	Edhy Soedarsono, Drs. SE., MM	Kepancasilaan	A	3,50	Sangat Baik
6	Eko Prasetyo, Dr. ST., MT	Elemen Mesin	A	3,67	Sangat Baik
7	Hendri Sukma, ST., MT	Pengantar Perancangan Mekanik	A	3,67	Sangat Baik
		Perancangan Mesin 2	A	3,00	Baik
8	I Gede Eka Lesmana, ST., MT	Sistem Kendali Mekatronika	A	4,00	Sangat Baik
		Mesin Penggerak Tenaga	A	3,00	Baik
9	Megara Munandar, Dr. ST., MT	Proses Manufaktur 2	A	3,00	Baik
10	Muh. Rubiul Yatim, SE, SS, MA	Agama Islam	A	3,50	Sangat Baik
11	Noor Suryaningsih, ST., MT	English for Occupational Purpose (EOP)	A	3,00	Baik
12	Rovida Camalia Hartantrie, ST., MT	Tugas Akhir	A	3,00	Baik
13	Sambas Sundana, Dr. Ir. MT	Etika Profesi	A	3,50	Sangat Baik
14	Tjahjaningtyas Ngesti Bekti, S.Pak	Agama Kristen	A	3,00	Baik
15	Yani Kurniawan, Dr. ST., MT	Material Teknik	A	3,00	Baik
Rata-rata				**3,30**	**Baik**

7.2.12. Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Elektronika

Hasil penilaian mahasiswa Program Studi D3 Teknik Elektronika terhadap kinerja dosen menghasilkan nilai rata-rata kinerja dosen sebesar 3,25 atau “Baik” yang dapat dilihat pada Tabel 16. Dari 2 dosen pengampu mata kuliah, mata kuliah yang memiliki nilai mutu kinerja dosen “Sangat Baik” sebesar 50% dan “Baik” sebesar 50%.

Tabel 16. Kinerja Dosen D3 Teknik Elektronika Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD	Nilai Mutu
1	Ainil Syafitri, Dr. ST., MT	Proyek Akhir	A	3,50	Sangat Baik
2	Rovida Camalia Hartantrie, ST., MT	Proyek Akhir	A	3,00	Baik
Rata-rata				**3,25**	**Baik**

8. REKAPITULASI KINERJA DOSEN TIAP PROGRAM STUDI

Berikut merupakan rekapitulasi nilai EKD untuk tiap Program Studi yang disandingkan dengan nilai EKD semester Genap 2025/2026.

Tabel 17. Rekapitulasi Nilai EKD per Program Studi

Program Studi	Rata-rata EKD		Keterangan
	Gasal 2025/2026	Genap 2025/2026	
S3 Teknik Mesin	3,77	3,85	Peningkatan
S2 Teknik Mesin	3,86	3,76	Penurunan
S2 MRIL	3,52	3,61	Peningkatan
S1 Arsitektur	3,13	3,15	Peningkatan
S1 Teknik Sipil	3,25	3,29	Peningkatan
S1 Teknik Mesin	3,21	3,22	Peningkatan
S1 Teknik Industri	3,44	3,42	Penurunan
S1 Teknik Informatika	3,34	3,34	Tetap
S1 Teknik Elektro	3,38	3,27	Penurunan
S1 Teknik Perkeretaapian	3,31	3,11	Penurunan
D3 Teknik Mesin	3,35	3,30	Penurunan
D3 Teknik Elektronika	3,00	3,25	Peningkatan

Berdasarkan Tabel 17, terdapat 5 Program Studi yang mengalami penurunan nilai EKD. Ke 5 Program Studi tersebut harus melakukan tindakan perbaikan agar pada semester berikutnya nilai EKD dapat meningkat, dengan demikian kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen akan lebih baik. Tindakan perbaikan dapat berupa evaluasi terhadap RPS, evaluasi terhadap assessment mata kuliah, evaluasi terhadap bahan ajar, dan evaluasi terhadap metode dan cara mengajar dosen.

9. NILAI KINERJA DOSEN FTUP

Nilai kinerja masing-masing Dosen FTUP diperoleh dari hasil rata-rata nilai EKD sesuai mata kuliah yang diampu. Adapun rata-rata nilai kinerja masing-masing Dosen dapat dilihat pada Tabel 18.

Tabel 18. Kinerja Dosen FTUP

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
1	A.R. Indra Tjahjani, Dr. Ir. MT.	3,44	Baik
2	Abid Fahreza Alphanoda, Dr. ST., MT	3,40	Baik
3	Achyar Pasaribu, Ir. MSTr., IPM	3,25	Baik
4	Adi Wahyu Pribadi, S.Si., M.Kom	3,21	Baik
5	Agri Suwandi, Dr. Ir. ST., MT.	3,19	Baik
6	Agung Saputra, ST., MT	3,37	Baik
7	Agung Terminanto, Dr. Ir. MT	3,33	Baik
8	Agus Surya Sadana, W. ST., MM	3,39	Baik
9	Ainil Syafitri, Dr. ST., MT	3,44	Baik
10	Akhmad Dofir, Ir. MT.	3,49	Baik
11	Amin Suhadi, Dr. Ir. M.Eng	3,93	Sangat Baik
12	Amir Murtako, S.Kom., M.Kom.	3,41	Baik
13	Ane Prasetyowati, Dr. ST., MT	3,39	Baik

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
14	Anedya Wardhani, ST., MT	3,40	Baik
15	Anggina Sandy Sundari, ST., MT	3,55	Sangat Baik
16	Ari Wibowo, S.Kom., M.Kom	3,25	Baik
17	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST., MT	3,08	Baik
18	Ashri Prawesthi, ST., M.SiP	3,09	Baik
19	Asrul Harun Ismail, ST., MT., PMP, Ph.D	3,34	Baik
20	Atie Tri Juniarti, Dr. Ir. MT.	3,59	Sangat Baik
21	Atiek Untarti, Ir. M.Ars.	3,07	Baik
22	Atri Prautama Dewi, ST., MT	2,63	Baik
23	Ayu Herzanita Yufrizal, Dr. ST., MT	3,36	Baik
24	Azaria Andreas, ST., MT	3,39	Baik
25	Bambang Cahyadi, ST., MT	3,56	Sangat Baik
26	Bambang Drajat, Ir. ST., MM., IPU., ASEAN Eng	3,09	Baik
27	Bambang Hariyanto, Dr.	3,20	Baik
28	Bambang Riono Arsad, S.Kom., MMSi.	3,31	Baik
29	Bambang Sulaksono, Ir. MT	3,14	Baik
30	Budhi M. Suyitno, Prof. Dr. Ir. IPM	3,47	Baik
31	Chyntia Puspitasari, Dr. ST., MT	3,21	Baik
32	Dahmir Dahlan, Prof. Dr. Ir. M.Sc	3,56	Sangat Baik
33	Dede Lia Zariatin, Prof. Dr. ST., MT	3,45	Baik
34	Desinta Rahayu Ningtyas, ST., MT	3,52	Sangat Baik
35	Desti Fitriati, S.Kom., M.Kom.	3,71	Sangat Baik
36	Dewanto Indra K, Dr. Ir. MT., MM	3,26	Baik
37	Dhidik Mahandika, ST., MT	3,38	Baik
38	Dini Rosmalia, Dr. ST. M.Si.	3,31	Baik
39	Dino Rimantho, Dr. ST., MT	3,47	Baik
40	Diptya Anggita, ST., MT	3,28	Baik
41	Djoko W. Karmiadji, Prof. Ir. MSME., Ph.D.	3,41	Baik
42	Duta Widhya Sasmojo, Ir. , MT.	3,01	Baik
43	Dwi Ariyani, ST., MT	3,41	Baik
44	Dwi Rahmalina, Prof. Dr. Ir. MT.	3,56	Sangat Baik
45	Dyah Sulistyowati R, Dr. S.Kom., M.Kom	3,42	Baik
46	Edhy Soedarsono, Drs. SE., MM	3,32	Baik
47	Eka Maulana, Ir. MMT.	3,01	Baik
48	Eko Prasetyo, Dr. ST., MT	3,17	Baik
49	Erlanda Augupta Pane, STP., M.Si	3,19	Baik
50	Erna Savitri, Dr. Ir. Dra. MT.	3,17	Baik
51	Fadli Kurnia, ST., MT	3,28	Baik

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
52	Fauzie Busalim, Ir. MT.	3,27	Baik
53	Febri Maspiyanti, S.Kom., M.Kom	3,19	Baik
54	FX.Ferry Munaf, Ir. MT	3,31	Baik
55	Gama Harta Nugraha Nur Rahayu, ST., MSc.	2,92	Baik
56	Gunady Haryanto, ST., MT	3,33	Baik
57	Harry Mufrizon, ST., MT., MSE., M.Ars	3,16	Baik
58	Hary Soebagyo, Ir. MT	3,11	Baik
59	Hendri Sukma, ST., MT	3,24	Baik
60	Hendy Hendratno Adji, Ir. ST	3,02	Baik
61	Herawati Zetha R, Prof. Dr. ST, MT	3,38	Baik
62	Hermanto Dwiatmoko, Dr. Ir. MSTr., IPU., ASEAN Eng.	3,30	Baik
63	I Gede Eka Lesmana, ST., MT	3,37	Baik
64	Imam Hagni Puspito, Ir. MT.	3,75	Sangat Baik
65	Iman Paryudi, dipl.Geotherm.tech, MSc, Ir, Dr.	3,32	Baik
66	Ionia Veritawati, Dr. S.Si, MT	3,40	Baik
67	Irfan Ihsani, Dr. ST, M.Sc	3,10	Baik
68	Iskendar, Dr., MS	3,99	Sangat Baik
69	Ismail, Prof. Dr. ST. MT	3,70	Sangat Baik
70	Johanes Adhi Mahendra, Dr. ST., MT	3,18	Baik
71	Jonbi, Prof., Dr. Ir. MT., MM., MSi.	3,16	Baik
72	Kartini Istikomah, Dr. SE., MM	3,13	Baik
73	Kiki K. Lestari, Ir. MT	3,21	Baik
74	L. Edhi Prasetya, ST., MT	3,41	Baik
75	La Ode M. Firman, Prof. Dr. Ir. MT	3,38	Baik
76	Laela Chairani, Dr. ST., MT	3,45	Baik
77	M. Andri Febru, ST., M. Ars.	3,09	Baik
78	M. Yaser, ST., MT	3,10	Baik
79	Mahfud Al-Huda, Dr., M.Eng.	3,77	Sangat Baik
80	Mashadi Said, Prof. Dr. M.Pd	3,50	Sangat Baik
81	Megara Munandar, Dr. ST., MT	3,17	Baik
82	Muh. Rubiul Yatim, SE, SS, MA	3,31	Baik
83	Muhammad Ilhamsyah Akbar, ST., MT.	3,48	Baik
84	Muhammad Sattar Irawan, S.Kom., M.T.I	3,30	Baik
85	Naniek Andiani, Prof. Dr. Dra., M.Kom	3,42	Baik
86	Nely Toding Bunga, ST., MT	3,23	Baik
87	Nia Rahmawati, ST. M.Si.	2,89	Baik
88	Nicco Plamonia, Dr. Ir. MT	3,36	Baik
89	Nina Septiana, ST., M.Ars	3,14	Baik

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
90	Ninuk Wiliani, S.Si., M.Kom., Ph.D	3,34	Baik
91	Nofriyadi Nurdam, Dipl. Inform, M.Kom.	3,45	Baik
92	Noor fajrina F. I, S.Ars., MIA	3,10	Baik
93	Noor Suryaningsih, ST., MT	3,41	Baik
94	Nur Yulianti Hidayah, ST., MT	3,51	Sangat Baik
95	Nuryani Tinumbia, ST., MT	3,26	Baik
96	Nyoman Teguh Prashida., Dr. ST, MT	3,47	Baik
97	Obay Jambari, Dr.Li. S.Pd., M.Pd.	3,01	Baik
98	Perdana Mi'raj Sejatiguna, ST., MT	1,75	Cukup Baik
99	Prawoto, Prof. Dr. Ir. MSAE	3,88	Sangat Baik
100	Prima Jiwa Osly, Dr. ST., M.Si	3,24	Baik
101	Ramadhani Isna Putri, ST., MT	2,87	Baik
102	Renny Reswati, ST., MSi.	3,45	Baik
103	Resti Nur Arini, ST., MT	3,04	Baik
104	Reza Abdu Rahman, Dr. S.Pd., MT	3,48	Baik
105	Riadika Mastra, Dr. Ir.	3,28	Baik
106	Rini Prasetyani, Ir. MT	3,47	Baik
107	Rini Trisno Lestari, ST., MT	3,43	Baik
108	Ririn Regiana Dwi Satya, Dr. S.ST., M.T.	3,43	Baik
109	Rizki Hesanada, S.Kom., M.Kom	3,19	Baik
110	Rovida Camalia Hartantrie, ST., MT	3,11	Baik
111	Rudi Hermawan, Dr. Ir. MM,. MT	3,34	Baik
112	Sambas Sundana, Dr. Ir. MT	3,26	Baik
113	Satrio Mukti Wibowo, Dr. ST., MT., MBA	3,14	Baik
114	Seta Ariawuri Wicaksana, S.Psi., M.Psi	3,35	Baik
115	Setia Damayanti, Dr. Ir. M.Si	3,52	Sangat Baik
116	Sodikun, Dr. ST., MM., MT	3,53	Sangat Baik
117	Sofia Fitri Rahmani, S.Pd., M.Pd.	3,49	Baik
118	Sri Rezeki Candra N. Dra. M.Kom	3,21	Baik
119	Swambodo M.Adi, ST., M.Ars.	3,21	Baik
120	Tjahjaningtyas Ngesti Bekti, S.Pak	3,00	Baik
121	Tundo, Ir. S. Kom., M.Kom	3,25	Baik
122	Vector Anggit Pratomo, ST., MT.	3,23	Baik
123	Venny Eka Meidasari, Dr. M.Hum	3,36	Baik
124	Wahyu Dewanto, Dr. Ir. M.Ars	3,43	Baik
125	Warsim, S.Kom., M.Kom.	3,19	Baik
126	Wimpie Agoeng Noegroho Aspar, Prof. Ir. MSCE., PhD	2,86	Baik
127	Wina Libyawati Dr. ST., MM., MT	3,46	Baik

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
128	Wisnu Broto, ST., MT	3,31	Baik
129	Yamin, SS., SH, M.Hum	3,29	Baik
130	Yani Kurniawan, Dr. ST., MT	3,47	Baik
131	Yogi Sirodz Gaos, Dr. Ir. MT.	3,87	Sangat Baik
132	Yuke Ardhiati, Dr. Ir. MT	3,13	Baik
133	Yulita Hanifah, S.Pd., M.Ars	3,13	Baik
134	Yulita Veranda Usman, SST., MP	3,13	Baik
135	Yunanda Raharjanto, Dr. Ir. ST., MT., IPM., ASEAN-Eng	3,14	Baik
136	Zulfadli Barus, SH., MH., MM	4,00	Sangat Baik
Rata-rata		**3,31**	**Baik**

Pada Tabel 18 diketahui nilai kinerja dosen tertinggi adalah 4,00 dan nilai terendah 1,75 dengan nilai rata-rata kinerja dosen (EKD) FTUP 3,31 (Baik). Nilai mutu "Sangat Baik" 13,97% dan "Baik" 85,29%. Dilihat dari persentase nilai mutu rata-rata kinerja dosen FTUP mengalami penurunan dibandingkan dengan semester Gasal tahun akademik 2025/2026 yaitu nilai mutu "Sangat Baik" sebesar 16,88%. Rata-rata nilai EKD pada semester Genap 2025/2026 tidak mengalami perubahan bila dibandingkan dengan rata-rata EKD semester Gasal 2025/2026 yaitu sebesar 3,31.

10. PRIORITAS PERBAIKAN

Berdasarkan hasil pengolahan data dan analisis nilai EKD pada semester Genap 2025/2026, berikut merupakan prioritas tindakan perbaikan di masing-masing Program Studi dengan merujuk pada hasil olah data dengan nilai rata-rata terendah di tiap butir pernyataan pada kuesioner.

Tabel 19. Prioritas Perbaikan Masing-Masing Program Studi

Program Studi	Prioritas Perbaikan
S3 Teknik Mesin	Prioritas perbaikan terdapat pada dimensi *Responsiveness*, yaitu pada butir pernyataan: • Kejelasan Dosen dalam memberikan jawaban atas pertanyaan mahasiswa.
MTM	Prioritas perbaikan terdapat pada dimensi *Responsiveness* yaitu pada butir pernyataan: • Dosen memberikan *feed back*/mengembalikan hasil tugas/kuis/ujian yang telah diberikan.
MRIL	Prioritas perbaikan terdapat pada dimensi *Responsiveness* yaitu pada butir pernyataan: • Dosen menyampaikan Rencana Pembelajaran Semester (topik, metode, tugas, dan penilaian) secara lisan dan diunggah pada *Learning Management System* (LMS).

Program Studi	Prioritas Perbaikan
S1 Arsitektur	Prioritas perbaikan terdapat pada dimensi *Tangible, Reliability, Responsiveness,* dan *Assurance* yaitu pada butir pernyataan: • Dosen menyediakan bahan ajar/diktat ajar/handout/ modul ajar. • Dosen mengenal mahasiswa dalam proses belajar – mengajar. Dosen memberikan materi perkuliahan dengan tampilan yang menarik. • Dosen memberikan Bahan Ajar/Studi Kasus/Bahan Diskusi yang bersumber dari hasil penelitian dan/atau PKM. • Dosen mengajar tepat waktu. • Dosen memberikan *feed back*/mengembalikan hasil tugas/kuis/ujian yang telah diberikan. • Kejelasan Dosen dalam memberikan jawaban atas pertanyaan mahasiswa. • Dosen menyampaikan materi kuliah dengan sistematis dan mudah dipahami. • Dosen membangun suasana interaktif dalam proses pembelajaran.
S1 Teknik Sipil	Prioritas perbaikan terdapat pada dimensi *Tangible, Responsiveness* dan *Assurance* yaitu pada butir pernyataan: • Dosen menguasai media pembelajaran (LMS, Aplikasi Presentasi, video conference, materi belajar dengan multimedia) • Dosen menyediakan bahan ajar/diktat ajar/handout/ modul ajar. • Dosen menyampaikan Rencana Pembelajaran Semester (topik, metode, tugas, dan penilaian) secara lisan dan diunggah pada *Learning Management System* (LMS). • Dosen memberikan *feed back*/mengembalikan hasil tugas/kuis/ujian yang telah diberikan. • Dosen menyampaikan materi kuliah dengan sistematis dan mudah dipahami.
S1 Teknik Mesin	Prioritas perbaikan terdapat pada dimensi *Reliability* dan *Responsiveness* yaitu pada butir pernyataan: • Dosen mengajar tepat waktu. • Dosen memberikan *feed back*/mengembalikan hasil tugas/kuis/ujian yang telah diberikan.
S1 Teknik Industri	Prioritas perbaikan terdapat pada dimensi *Responsiveness* dan *Emphaty* yaitu pada butir pernyataan: • Dosen menyampaikan Rencana Pembelajaran Semester (topik, metode, tugas, dan penilaian) secara

Program Studi	Prioritas Perbaikan
	lisan dan diunggah pada *Learning Management System* (LMS). • Dosen menunjukan kepekaan terhadap permasalahan akademik dan kondisi mahasiswa.
S1 Teknik Informatika	Prioritas perbaikan terdapat pada dimensi *Emphaty* yaitu pada butir pernyataan: • Kemampuan Dosen dalam meningkatkan motivasi belajar mahasiswa. • Dosen mengenal mahasiswa dalam proses belajar - mengajar.
S1 Teknik Elektro	Prioritas perbaikan terdapat pada dimensi *Tangible* yaitu pada butir pernyataan: • Dosen memberikan materi perkuliahan dengan tampilan yang menarik.
S1 Teknik Perkeretaapian	Prioritas perbaikan terdapat pada dimensi *Assurance* dan *Emphaty* yaitu pada butir pernyataan: • Dosen menyampaikan materi kuliah dengan sistematis dan mudah dipahami. • Kemampuan Dosen dalam meningkatkan motivasi belajar mahasiswa.
D3 Teknik Mesin	Prioritas perbaikan terdapat pada dimensi *Tangible*, *Reliability, Responsiveness,* dan Emphaty yaitu pada butir pernyataan: • Dosen menguasai media pembelajaran (LMS, Aplikasi Presentasi, video conference, Materi belajar dengan multimedia). • Dosen menyediakan bahan ajar/diktat ajar/*handout*/ modul ajar. • Dosen memberikan Materi perkuliahan dengan tampilan yang menarik • Kesesuaian Materi yang diajarkan dosen dengan RPS (Rencana Pembelajaran Semester). • Dosen memberikan tugas yang relevan dengan materi dan capaian pembelajaran mata kuliah. • Dosen memberikan Bahan Ajar/Studi Kasus/Bahan Diskusi yang bersumber dari hasil penelitian dan/atau PKM. • Dosen mengajar tepat waktu • Dosen menyampaikan Rencana Pembelajaran Semester (topik, metode, tugas, dan penilaian) secara lisan dan diunggah pada *Learning Management System* (LMS). • Dosen memberikan *feed back*/mengembalikan hasil tugas/kuis/ujian yang telah diberikan. • Kejelasan Dosen dalam memberikan jawaban atas pertanyaan mahasiswa.

Program Studi	Prioritas Perbaikan
	• Dosen memberikan perkuliahan untuk membentuk kompetensi mahasiswa sesuai capaian pembelajaran mata kuliah. • Dosen menyampaikan materi kuliah dengan sistematis dan mudah dipahami. • Dosen membangun suasana interaktif dalam proses pembelajaran.

11. KESIMPULAN

Berdasarkan analisis yang telah dilakukan, maka dapat ditarik kesimpulan sebagai berikut:

1) Rata-rata kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen pada masing-masing program studi adalah Program S3 Teknik Mesin 3,85 (sangat baik); Program Studi S2 Teknik Mesin 3,76 (sangat baik); Program Studi S2 Rekayasa Infrastruktur & Lingkungan 3,61 (sangat baik); Program Studi S1 Arsitektur 3,15 (baik); Program Studi S1 Teknik Sipil 3,29 (baik); Program Studi S1 Teknik Mesin 3,22 (baik); Program Studi S1 Teknik Industri 3,42 (baik); Program Studi S1 Teknik Informatika 3,34 (baik); Program Studi S1 Teknik Elektro 3,27 (baik); Program Studi S1 Teknik Perkeretaapian 3,11 (baik); Program Studi D3 Teknik Mesin 3,30 (baik); dan Program Studi D3 Teknik Elektronika. 3,25 (baik).
2) Rata-rata persentase nilai persepsi mahasiswa untuk nilai Sangat Baik dan Baik pada program studi S3 Teknik Mesin sebesar 100%, S2 Teknik Mesin 82,61%, MRIL 94,74%, S1 Arsitektur 96,10%, S1 Teknik Sipil 94,90%, S1 Teknik Mesin 98,51%, S1 Teknik Industri 98,39%, S1 Teknik Informatika 100%, S1 Teknik Elektro 100%, S1 Teknik Perkeretaapian 100%, D3 Teknik Mesin 100%, dan D3 Teknik Elekronika 100%.
3) Terdapat penurunan nilai kinerja dosen pada 5 program studi, yaitu: S2 Teknik Mesin, S1 Teknik Industri, S1 Teknik Elektro, S1 Teknik Perkeretaapaian, dan D3 Teknik Mesin.
4) Rata-rata nilai kepuasan terhadap kinerja Dosen FTUP secara keseluruhan adalah 3,31 dengan nilai mutu Baik. Nilai rata-rata tersebut tidak mengalami perubahan jika dibandingkan dengan nilai kinerja dosen pada semester Gasal 2025/2026.
5) Rencana tindakan perbaikan kinerja dosen harus ditindaklanjuti oleh program studi beserta dosen pengampu mata kuliah sesuai prioritas perbaikan.

Lampiran: Butir Pertanyaan Kuesioner EDOM

No	Pertanyaan	Kriteria
1	Dosen menguasai media pembelajaran (LMS, Aplikasi Presentasi, *video conference*, materi belajar dengan multimedia)	*Tangible*
2	Dosen menyediakan bahan ajar/diktat ajar/*handout*/modul ajar	
3	Dosen memberikan materi perkuliahan dengan tampilan yang menarik	
4	Kesesuaian materi yang diajarkan dosen dengan RPS (Rencana Pembelajaran Semester)	*Realibility*
5	Dosen memberikan tugas yang relevan dengan materi dan capaian pembelajaran mata kuliah.	
6	Dosen memberikan Bahan Ajar/Studi Kasus/Bahan Diskusi yang bersumber dari hasil penelitian dan/atau PKM	
7	Dosen mengajar tepat waktu	
8	Dosen menyampaikan Rencana Pembelajaran Semester (topik, metode, tugas, dan penilaian) secara lisan dan diunggah pada *Learning Management System* (LMS).	*Responsiveness*
9	Dosen memberikan *feed back*/mengembalikan hasil tugas/kuis/ujian yang telah diberikan.	
10	Kejelasan Dosen dalam memberikan jawaban atas pertanyaan mahasiswa.	
11	Dosen memberikan perkuliahan untuk membentuk kompetensi mahasiswa sesuai capaian pembelajaran mata kuliah.	*Assurance*
12	Dosen menyampaikan materi kuliah dengan sistematis dan mudah dipahami.	
13	Dosen membangun suasana interaktif dalam proses pembelajaran.	
14	Dosen menunjukan kepekaan terhadap permasalahan akademik dan kondisi mahasiswa.	*Emphaty*
15	Kemampuan Dosen dalam meningkatkan motivasi belajar mahasiswa.	
16	Dosen mengenal mahasiswa dalam proses belajar - mengajar.	