



UNIVERSITAS PANCASILA FAKULTAS TEKNIK



LAPORAN PENGUKURAN KINERJA DOSEN OLEH MAHASISWA FAKULTAS TEKNIK UNIVERSITAS PANCASILA SEMESTER GASAL 2024/2025

Sekretariat : Srengseng Sawah, Jagakarsa, Jakarta 12640
Telp. 021-7864730 Pes. 121, Fax. 021-7270128 dan 7272290

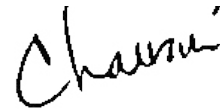
Kata Pengantar

Dalam rangka untuk perbaikan berkesinambungan (*continuous improvement*) tentang aspek pelayanan terhadap pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FTUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FTUP. Oleh karena itu pada tahun akademik gasal 2024-2025, FTUP kembali melakukan pengukuran evaluasi terhadap kinerja dosen oleh mahasiswa. Penilaian kinerja dosen ini dipandang perlu dalam kaitannya dengan tercapainya Tri Dharma Perguruan Tinggi.

Evaluasi ini dilaksanakan untuk mengetahui seberapa jauh mutu kinerja dosen. Hasil pengukuran kepuasan pelanggan ini akan memberikan rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan yang diperlukan dalam rangka mencapai kepuasan pelanggannya. Kepentingan ini adalah untuk memenuhi tuntutan dan perkembangan Sistem Penjaminan Mutu Pendidikan Tinggi di lingkungan FTUP.

Laporan Kepuasan Pelanggan ini diharapkan dapat dijadikan panduan bagi pengelola di FTUP untuk melakukan perbaikan berkelanjutan.

Jakarta, 20 Maret 2025
Ketua Pelaksana
Pengukuran Kepuasan Pelanggan



Dr. Laela Chairani, ST., MT

DAFTAR ISI

Kata Pengantar.	i
Daftar Isi	ii
1. PENDAHULUAN	1
2. TUJUAN	1
3. METODE	2
4. HASIL YANG DIHARAPKAN.....	3
5. WAKTU PENGAMBILAN SAMPEL	3
6. PELAKSANAAN	4
7. HASIL KUESIONER	4
8. ANALISIS HASIL KUESIONER	4
8.1 Presentasi Kepuasan Pelanggan	4
8.2 Nilai Kinerja Dosen Masing-Masing Program Studi	6
8.2.1. Nilai Kinerja Dosen Program Studi MTM	6
8.2.2. Nilai Kinerja Dosen Program Studi MRIL	6
8.2.3. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Arsitektur.....	7
8.2.4. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Sipil	10
8.2.5. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Mesin.....	12
8.2.6. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Industri.....	14
8.2.7. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Informatika.....	16
8.2.8. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Elektro	18
8.2.9. Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Perkeretaapian	19
8.2.10. Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Mesin.....	20
8.2.11. Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Elektronika	21
8.3 Nilai Kinerja Dosen FTUP	22
8.4 Analisis Gap	26
9. KESIMPULAN	28

**PENGUKURAN KINERJA DOSEN
MELALUI EVALUASI KINERJA DOSEN (EKD)
FAKULTAS TEKNIK UNIVERSITAS PANCASILA
SEMESTER GASAL TAHUN AKADEMIK 2024-2025**

1. PENDAHULUAN

Fakultas Teknik Universitas Pancasila (FTUP) sebagai institusi Pendidikan Tinggi, mengemban amanat konstitusi dan berkewajiban menyiapkan peserta didik agar menjadi anggota masyarakat yang memiliki kemampuan akademik dan profesional serta mampu dan dapat menerapkan, mengembangkan, menyebarluaskan, mengupayakan penggunaan ilmu pengetahuan/teknologi untuk meningkatkan kesejahteraan masyarakat dan memperkaya kebudayaan nasional.

Agar misi FTUP terlaksana dengan baik, maka perlu diselenggarakan kegiatan akademik yang dapat memelihara suasana akademik yang kondusif sehingga tercipta interaksi antara mahasiswa dengan dosen, mahasiswa dengan mahasiswa, dan proses belajar mengajar dapat berjalan sebagaimana mestinya. Disamping itu dengan suasana yang kondusif para lulusan dapat juga memanfaatkan kampus sebagai tempat diskusi guna pengembangan ilmu pengetahuan/teknologi dan memecahkan berbagai masalah aktual yang terjadi di masyarakat. Dengan semua itu diharapkan suasana akademik dapat menumbuhkan jiwa yang berkemampuan untuk berkembang secara mandiri, profesional, berjiwa wirausaha, menghormati hak asasi manusia, memiliki budi pekerti dan budi bahasa yang baik.

Pendidikan tinggi di Indonesia dewasa ini telah memasuki era baru, suatu era kompetitif yang penuh tantangan karena adanya perubahan yang cepat. Tantangan dan persaingan yang ketat di era global menuntut adanya kualitas sumberdaya manusia yang kompeten dalam menjawab setiap permasalahan sekaligus memanfaatkan kesempatan yang ada. Berdasarkan pengalaman negara negara lain yang lebih maju di Asia, seperti Jepang, Korea Selatan, atau China, menunjukkan bahwa penyelenggaraan pendidikan perguruan tinggi yang berkualitas berkorelasi secara signifikan dengan peningkatan kompetensi sumberdaya manusia secara keseluruhan yang pada akhirnya membentuk kompetensi bangsa yang tinggi dalam persaingan global.

Dosen merupakan salah satu komponen esensial dalam suatu sistem pendidikan di perguruan tinggi. Sebagaimana diamanatkan dalam UU Nomor 14 Tahun 2005 tentang Guru dan Dosen, dosen dinyatakan sebagai pendidik profesional dan ilmuwan dengan tugas utama mentransformasikan, mengembangkan, dan menyebarluaskan ilmu pengetahuan, teknologi, dan seni melalui pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat (Bab 1 Pasal 1 ayat 2). Kompetensi dosen menentukan kualitas pelaksanaan Tridharma Perguruan Tinggi sebagaimana yang ditunjukkan dalam kegiatan profesional dosen. Dosen yang kompeten untuk melaksanakan tugasnya secara profesional adalah dosen yang memiliki kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian dan sosial yang diperlukan dalam praktek pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat.

Dalam rangka perbaikan yang berkesinambungan (*continuous improvement*) tentang aspek pelayanan kepada pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FTUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FTUP. Penilaian kinerja dosen dipandang perlu untuk mencapai Tridharma Perguruan Tinggi.

Evaluasi Kinerja Dosen ini dilakukan pada 11 (sebelas) program Studi yang ada di FTUP, yaitu Program Studi S-2 : Teknik Mesin, Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan, Program Studi S-1 : Arsitektur, Teknik Sipil, Teknik Mesin, Teknik Industri, Teknik Informatika, Teknik Elektro dan Teknik Perkeretaapian, serta Program Studi D-3 : Teknik Mesin dan Teknik Elektronika. Evaluasi Kinerja Dosen dilakukan secara online saat mahasiswa melihat nilai semester gasal tahun akademik 2024 – 2025 dan mengisi KRS semester genap 2024-2025.

2. TUJUAN

Tujuan dari kegiatan ini adalah mengetahui kinerja Dosen FTUP yang diukur berdasarkan hasil kepuasan pelanggan, yaitu mahasiswa. Selain nilai kepuasan, laporan ini pun bertujuan untuk:

- a. Mengetahui nilai kepuasan masing-masing program studi

- b. Mengetahui nilai kepuasan masing-masing dimensi kualitas.
- c. Mengetahui nilai kinerja masing-masing Dosen dari hasil penilaian kepuasan mahasiswa.
- d. Mengetahui atribut mutu yang menjadi prioritas perbaikan.

Hasil ini diharapkan dapat menjadi rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan perbaikan yang diperlukan guna mencapai kepuasan pelanggan. Penilaian kinerja Layanan FTUP dilakukan sesuai dengan 5 dimensi kualitas yang digunakan pada metode *Servqual*, yaitu *tangibles*, *reliability*, *responsiveness*, *assurance*, dan *emphaty*.

3. METODE

Metode yang digunakan untuk menganalisis kepuasan pelanggan (Mahasiswa FTUP) terhadap kinerja Dosen adalah *Service Quality*. Metode ini menilai gap antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dengan Persepsi/Kenyataan Mahasiswa dalam lima dimensi yakni dimensi *Tangible*, *Reliability*, *Responsiveness*, *Assurance*, dan *Empathy*. Adapun definisi dari masing-masing dimensi kualitas di atas adalah sebagai berikut:

- 1) *Tangibles* adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan kepada mahasiswa. Dimensi tangibles ini merupakan pelayanan yang dapat dirasakan secara langsung oleh pelanggan dan biasanya dalam bentuk penampilan fasilitas fisik, peralatan dan personel.
- 2) *Reliability* adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan yang dijanjikan dan dapat diandalkan serta akurat dalam waktu tertentu.
- 3) *Responsiveness* adalah bagaimana dosen memberikan layanan yang responsif (cepat) terhadap keinginan dan kebutuhan mahasiswa. Dimensi ini disebut juga sebagai tanggung jawab dosen terhadap mahasiswanya.
- 4) *Assurance* adalah kemampuan dosen yang dinilai berdasarkan pengetahuan, cara penyampaian, kesopanan, dan kepercayaan diri yang ditunjukkan oleh dosen tersebut.
- 5) *Emphaty* adalah kemampuan dosen untuk memberikan perhatian dan perduli terhadap

Pernyataan pada kuesioner kinerja Dosen didasari pada lima dimensi kualitas dan disusun menjadi 16 pernyataan. Masing-masing dimensi kualitas terdiri dari 3 atribut pernyataan yang diharapkan dapat mewakili dimensi kualitas tersebut. Nilai Gap merupakan indikator akan tercapainya kepuasan pelanggan, sehingga semakin kecil nilai Gap maka ketercapaian kepuasan pelanggan terhadap kinerja layanan semakin tinggi. Kuesioner telah dirancang untuk memperoleh nilai Persepsi/Kenyataan dari pelanggan. Nilai Ekspektasi/Harapan/Kepentingan diasumsikan untuk semua pernyataan dari atribut mutu adalah sama, yaitu 4. Hal ini menunjukkan bahwa semua atribut mutu memiliki tingkat kepentingan yang sama dan berpengaruh terhadap kinerja Dosen.

Kuesioner dibuat menggunakan skala Likert dengan 4 kategori seperti yang ditunjukkan pada **Tabel 1** dengan Interpretasi hasil penilaian kepuasan pelanggan terhadap Layanan FTUP sesuai dengan **Tabel 2**, dan menjadi tolak ukur penilaian kinerja Layanan FTUP.

Tabel 1. Skala Likert Kuesioner Evaluasi Kinerja Dosen FTUP

Hasil Tingkat Pemilihan		Nilai
1	Sangat Puas / Sangat Setuju / Sangat Baik / Sangat Tinggi / Selalu /	4
2	Puas / Setuju / Baik / Tinggi	3
3	Tidak Puas / Tidak Setuju / Tidak Baik / Rendah / Jarang	2
4	Sangat tidak Puas / Sangat Tidak Setuju / Sangat Tidak Baik / Tidak Pernah	1

Tabel 2. Interpretasi Hasil Penilaian Kepuasan Mahasiswa

No.	Rentang Nilai	Keterangan	Kategori
1	$\geq 3,50$	Sangat baik	A
2	2,50 - 3,49	Baik	B
3	1,51 - 2,49	Cukup baik	C
4	$\leq 1,50$	Kurang baik	D

Pengisian kuesioner dilakukan secara daring oleh seluruh mahasiswa aktif sebelum melihat KHS dan/atau melakukan pengisian KRS. Jumlah mahasiswa aktif untuk 11 (sebelas) program studi yang ada di FTUP adalah **1770 Mahasiswa**. Jumlah ini sudah melebihi dari sampel yang dibutuhkan, karena

pengukuran dilakukan untuk keseluruhan populasi Mahasiswa FTUP. Minimum sampel yang dibutuhkan dalam pengukuran ini sesuai dengan persamaan dibawah adalah 60 Mahasiswa. Adapun persamaan yang digunakan untuk pengambilan sampel pada laporan ini adalah sebagai berikut :

$$n = \frac{N}{N d^2 + 1}$$

Dimana :

n = Jumlah sampel
N = Jumlah populasi
d = Persentase kesalahan

4. HASIL YANG DIHARAPKAN

Hasil yang diharapkan dari kegiatan ini adalah untuk mengetahui kinerja Dosen oleh Mahasiswa dengan cara mengukur besarnya gap antara Ekspektasi dan Persepsi. Dengan mengetahui gap tersebut, maka Dosen berkewajiban untuk memperkecil sejauh mungkin, karena tujuan institusi adalah berusaha untuk memenuhi kepuasan pelanggan. Gap antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dan Persepsi/Kenyataan perlu dianalisis dan kemudian dilakukan perumusan untuk tindakan perbaikan. Nilai gap ini juga dapat diwakili oleh kepuasan dari masing-masing atribut mutu yang bernilai rendah, karena nilai ekspektasi keseluruhan pernyataan (atribut mutu) adalah sama.

5. WAKTU PENGAMBILAN SAMPEL

Pengambilan sampel dilakukan selama 11 hari kerja, yaitu pada tanggal 10 Februari sampai dengan 24 Februari 2025. Sampel kuesioner hasil penilaian Mahasiswa yang telah terekam, kemudian diuji terlebih dahulu untuk mengetahui apakah instrument yang digunakan sudah valid dan reliabel atau belum. Uji Validitas dilakukan menggunakan persamaan berikut :

$$r_{xy} = \frac{n \sum xy - \sum x \sum y}{\sqrt{(n \sum x^2 - (\sum x)^2)(n \sum y^2 - (\sum y)^2)}}$$

Keterangan:

x = skor tiap pernyataan untuk masing-masing responden
y = skor total seluruh pernyataan masing-masing responden
n = jumlah sampel

Setelah dilakukan uji validitas untuk masing-masing pernyataan kuesioner, dilanjutkan dengan menguji keandalannya (uji reliabilitas). Uji reliabilitas dilakukan menggunakan Cronbach alpha, dimana rentangnya adalah sebagai berikut :

- 1) Alpha < 0,50 menunjukkan reliabilitas rendah
- 2) 0,5 < alpha < 0,7 menunjukkan reliabilitas moderat
- 3) Alpha > 0,70 menunjukkan bahwa reliabilitas mencukupi
- 4) Alpha > 0,80 menunjukkan bahwa reliabilitas dari instrument tersebut kuat.

Perhitungan realibilitas menggunakan persamaan dibawah ini :

$$R = \left(\frac{k}{k-1} \right) \left(1 - \frac{\sum \sigma b^2}{\sigma t^2} \right)$$

Keterangan:

R = Reliabilitas instrumen
k = Banyaknya butir pernyataan
 σb^2 = Varians tiap butir pernyataan
 σt^2 = Varians dari skor total seluruh pernyataan masing-masing responden

Hasil Uji Validitas dari masing-masing pernyataan dengan jumlah sampel yang digunakan sebanyak 121 responden, maka nilai r tabel dengan tingkat kesalahan 5% adalah 0,179. Nilai r hitung

dari masing-masing pernyataan $\geq 0,927$, sehingga nilai ini menunjukkan bahwa semua pernyataan kuesioner adalah valid (r hitung $> r$ tabel). Hasil uji dapat dilihat dibawah ini.

Pernyataan	1	2	3	4	5	6	7	8
Hasil	0.949	0.957	0.927	0.974	0.943	0.973	0.963	0.959
Pernyataan	9	10	11	12	13	14	15	16
Hasil	0.947	0.965	0.946	0.964	0.978	0.949	0.951	0.954

Setelah semua pernyataan dinyatakan valid, dilanjutkan melakukan uji reliabilitas untuk mengetahui apakah instrument kuesioner tersebut dapat diandalkan atau tidak. Hasil uji reliabilitas diketahui nilai R nya adalah 0,9936. Nilai ini menunjukkan bahwa instrument tersebut dapat diandalkan dan kuat karena lebih besar dari 0,7.

6. PELAKSANAAN

Pelaksanaan Evaluasi Kinerja Dosen FTUP ini dipimpin oleh Ketua SJM bersama tim yang bertanggung jawab kepada Wadec I dan Wadec II. Laporan hasil evaluasi disampaikan kepada Dekan dengan tembusan kepada Satuan Jaminan Mutu (SJM).

7. HASIL KUESIONER

Bagian penting yang dihasilkan dari kuesioner ini yakni *Level of Performance* (LoP) dan GAP antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dengan Persepsi/Kenyataan. Gap menunjukkan adanya jarak antara Ekspektasi dengan Persepsi. *Level of Performance* (Nilai Persepsi/Kenyataan) dapat juga dianggap sebagai tingkat kepuasan Mahasiswa terkait kinerja Dosen FTUP.

8. ANALISIS HASIL KUESIONER

8.1 Persentase Kepuasan Pelanggan

Persentasi kepuasan pelanggan dilakukan untuk mengetahui tingkat kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen pada masing-masing program studi sesuai dengan 5 dimensi kualitas yang digunakan pada instrumen kuesioner. Adapun hasil persentasi kepuasan mahasiswa dapat dilihat pada **Tabel 3**.

Tabel 3. Persentase Kepuasan Mahasiswa pada Masing-Masing Program Studi

Dimensi Kualitas	Sangat Baik (%)	Baik (%)	Cukup Baik (%)	Kurang (%)
Magister Teknik Mesin				
Tangible	74,72	22,60	2,68	0,00
Reliability	74,33	22,65	3,02	0,00
Responsive	70,47	26,85	2,68	0,00
Assurance	72,04	25,28	2,68	0,00
Empathy	69,80	27,52	2,68	0,00
Magister Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan				
Tangible	72,46	26,09	1,45	0,00
Reliability	72,83	25,00	2,17	0,00
Responsive	67,39	31,16	1,45	0,00
Assurance	73,91	24,64	1,45	0,00
Empathy	67,39	31,16	1,45	0,00
S1 Arsitektur				
Tangible	33,40	52,80	12,27	1,53
Reliability	33,56	52,69	12,29	1,46
Responsive	33,50	52,75	12,09	1,66
Assurance	33,29	53,56	11,74	1,41
Empathy	33,29	53,31	11,81	1,60

Dimensi Kualitas	Sangat Baik (%)	Baik (%)	Cukup Baik (%)	Kurang (%)
S1 Teknik Sipil				
Tangible	33,46	55,40	10,35	0,79
Reliability	32,96	55,44	10,59	1,02
Responsive	33,06	55,56	10,50	0,88
Assurance	32,40	56,02	10,50	1,08
Empathy	32,21	55,49	11,20	1,10
S1 Teknik Mesin				
Tangible	27,13	61,51	10,96	0,41
Reliability	26,50	62,00	10,93	0,57
Responsive	26,06	62,78	10,72	0,43
Assurance	26,17	62,52	10,87	0,43
Empathy	26,26	61,45	11,71	0,58
S1 Teknik Industri				
Tangible	44,90	50,58	4,08	0,44
Reliability	44,57	50,56	4,41	0,46
Responsive	44,42	50,75	4,29	0,54
Assurance	43,64	51,80	4,01	0,54
Empathy	44,35	51,05	4,12	0,48
S1 Teknik Informatika				
Tangible	40,03	50,75	8,34	0,88
Reliability	38,98	51,88	8,25	0,90
Responsive	38,74	51,91	8,34	1,00
Assurance	38,32	52,05	8,65	0,97
Empathy	38,28	51,71	8,83	1,18
S1 Teknik Elektro				
Tangible	35,24	54,87	9,29	0,59
Reliability	33,05	56,42	9,44	1,09
Responsive	33,33	56,98	8,83	0,86
Assurance	32,67	57,05	9,55	0,72
Empathy	33,33	56,32	9,62	0,72
	35,24	54,87	9,29	0,59
S1 Teknik Perkeretaapian				
Tangible	45,82	41,06	11,50	1,62
Reliability	45,22	41,44	11,73	1,62
Responsive	45,01	41,06	12,31	1,62
Assurance	44,47	41,51	12,40	1,62
Empathy	45,46	40,88	12,04	1,62
D3 Teknik Mesin				
Tangible	44,26	51,91	3,83	0,00
Reliability	42,62	53,48	3,89	0,00
Responsive	43,72	51,64	4,64	0,00
Assurance	43,17	53,28	3,55	0,00
Empathy	43,17	52,46	4,37	0,00
D3 Teknik Elektronika				
Tangible	9,20	87,36	3,45	0,00
Reliability	9,48	85,34	5,17	0,00
Responsive	12,64	82,76	4,60	0,00
Assurance	10,34	86,21	3,45	0,00
Empathy	10,34	86,21	3,45	0,00

8.2 Nilai Kinerja Dosen pada Masing-Masing Program Studi

8.2.1 Nilai Kinerja Dosen Program Studi Magister Teknik Mesin (MTM)

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi MTM dapat dilihat pada **Tabel 4**. Dari penilaian kinerja dosen oleh mahasiswa Program Studi MTM, rata-rata dosen memperoleh nilai akhir EKD adalah “Sangat Baik” sebanyak **61,11%**. Hasil penilaian ini mengalami penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM Semester Genap Tahun Akademik 2023/2024, yakni presentasi nilai “Sangat Baik” sebesar 95,65%.

Tabel 4. Kinerja Dosen MTM Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	Pengembangan Produk	B	3,25	Baik
2	Dahmir Dahlan, Prof.,Dr.,Ir., M.Sc	Mekanika Fluida Lanjut	A	3,50	Sangat Baik
3	Djoko W.Karmiadiji, Prof.Ir.MSME.Phd.	Analisa Numerik Rekayasa	C	3,27	Baik
4	Dede Lia Zariatn, Dr.,ST.,MT	Penulisan dan Publikasi Artikel Jurnal	C	4,00	Sangat Baik
5	Dr.Indra Chandra Setiawan,S.T., M.T	Teknologi Manufaktur Lanjut	B	3,28	Baik
6	Dr.Ir.Amin Suhadi,M.Eng	Material Teknik Lanjut	B	3,41	Baik
7	Dr.Iskendar,MS	Mekanika Fluida Lanjut	A	3,50	Sangat Baik
8	Dwi Rahmalina, Prof. Dr. Ir. MT.	Material Teknik Lanjut	B	3,47	Baik
9	Eka Maulana,Ir.MMT.	Proyek Riset dan Pengembangan	C	4,00	Sangat Baik
10	Ir. Susanto,M.Sc.,Ph.D	Pengembangan Produk	B	3,30	Baik
11	La Ode M. Firman, Dr. Ir. MT	Termodinamika Lanjut	A	3,50	Sangat Baik
		Penelitian Tesis dan Sidang Tesis	C	4,00	Sangat Baik
12	Mahfud Al-Huda,Dr.,M.Eng.	Teknologi Manufaktur Lanjut	B	3,30	Baik
13	Prof. Dr. Ismail, ST. MT	Perpindahan Panas Lanjut	A	3,50	Sangat Baik
		Penulisan dan Publikasi Artikel Jurnal	C	4,00	Sangat Baik
14	Prof. Dr.Ir.Budhi M. Suyitno,IPM	Termodinamika Lanjut	A	3,50	Sangat Baik
15	Prof. Dr.Ir.Prawoto,MSAE	Proyek Riset dan Pengembangan	C	4,00	Sangat Baik

8.2.2 Nilai Kinerja Dosen Program Studi Magister Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi Magister Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan dapat dilihat pada Tabel 5. Hasil penilaian kinerja dosen menunjukkan seluruh dosen mendapat nilai EKD “Sangat Baik” sebesar **76,47%**. Hal ini menunjukkan peningkatan dibandingkan dengan Kinerja Dosen pada Semester Genap 2023/2024. Pada semester tersebut nilai mutu “Sangat Baik” sebesar 46,67%.

Tabel 5. Kinerja Dosen MRIL Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	A.R.Indra Tjahjani,Ir., MT., Dr.	Interaksi Guna Lahan dan Infrastruktur	A	3,81	Sangat Baik
		Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan Kawasan Metropolitan dan Perkotaan	A	3,91	Sangat Baik
2	Atie Tri Juniarti, Dr., Ir.MT.	Metodologi Penelitian	A	3,88	Sangat Baik
		Rekayasa Sumber Daya Air dan Sanitasi Perkotaan	A	3,67	Sangat Baik
3	Dini Rosmalia, Dr.ST. M.Si.	Pengembangan Kawasan Tematik	A	3,02	Baik
4	Dr.Ir.Nicco Plamonia, MT	Penataan Ruang dan Pengembangan Wilayah	A	3,98	Sangat Baik
		Rekayasa Infrastruktur Cerdas	A	3,46	Baik
5	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	Kelembagaan dan Manajemen Aset Infrastruktur & Lingkungan	A	3,79	Sangat Baik
6	Jonbi, Prof., Dr.Ir.MT.MM.MSi.	Metodologi Penelitian	A	3,98	Sangat Baik
7	Nyoman Teguh Prashida., ST, MT	Penataan Ruang dan Pengembangan Wilayah	A	3,98	Sangat Baik
		Pra-Tesis dan Publikasi Ilmiah	A	3,50	Sangat Baik
		Rekayasa Infrastruktur Cerdas	A	4,00	Sangat Baik
		Tesis	A	3,00	Baik
8	Setia Damayanti, Dr.,Ir.,M.Si.	Rekayasa Infrastruktur dan Lingkungan Kawasan Metropolitan dan Perkotaan	A	3,92	Sangat Baik
		Rekayasa Sumber Daya Air dan Sanitasi Perkotaan	A	3,67	Sangat Baik
9	Wahyu Dewanto,Dr.,Ir.,M.Ars	Interaksi Guna Lahan dan Infrastruktur	A	3,94	Sangat Baik
		Pengembangan Kawasan Tematik	A	3,00	Baik

8.2.3 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Arsitektur

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Arsitektur dapat dilihat pada **Tabel 6**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” (persentase **9,09%**) dan bernilai “Baik” (persentase **87,88%**). Namun ada 3 dosen yang mendapat nilai “Cukup Baik”. Persentase ini mengalami penurunan jika dibandingkan semester genap tahun akademik 2023/2024, karena persentase nilai “Sangat Baik” sebesar 30,95%.

Tabel 6. Kinerja Dosen S1 Arsitektur Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Adryanto Ibnu Wibisono, ST. MT	Pranata Pembangunan	A	3,06	Baik
			C	2,96	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 4	B	2,98	Baik
			B	3,00	Baik
		Teknologi Bangunan 3	C	3,28	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
2	Agus Surya Sadana, W.ST.MM	Pengantar Perencanaan Permukiman	A	2,96	Baik
			C	2,90	Baik
		Studio Arsitektur Kota & Permukiman	G	3,30	Baik
		Estetika Perkotaan	A	3,16	Baik
			C	3,26	Baik
			F	3,00	Baik
		Kuliah dan Observasi Kajian Arsitektur (KOKA)	A	2,70	Baik
			C	3,51	Sangat Baik
3	Anedya Wardhani, ST.MT	Teori Arsitektur	A	3,17	Baik
			C	3,54	Sangat Baik
		Mekanikal dan Elektrikal Lanjutan	A	3,23	Baik
4	Ashri Prawesthi, ST.M.SiP	Perancangan Tapak	B	3,19	Baik
		Studio Arsitektur Kota & Permukiman	B	3,16	Baik
			C	3,40	Baik
		Parasarana Wilayah & Kota	A	3,33	Baik
			C	3,45	Baik
5	Atiek Untarti, Ir. M.Ars.	Studio Perancangan Arsitektur 4	I	3,19	Baik
		Teknologi Bangunan 3	I	3,00	Baik
6	Atri Prautama Dewi, ST.,MT	Studio Perancangan Arsitektur Dasar	G	3,50	Sangat Baik
		Perancangan Tapak	C	3,29	Baik
			F	2,00	Cukup Baik
7	Ayu Herzanita Yufriзал, Dr., ST.,MT	Studio Perancangan Arsitektur 4	B	2,70	Baik
		Teknologi Bangunan 3	B	3,00	Baik
8	Chyntia Puspitasari, ST., MT	Studio Perancangan Arsitektur Dasa	A	3,43	Baik
			C	2,50	Baik
		Studio Arsitektur Kota & Permukiman	A	3,40	Baik
		Pelestarian dan Konservasi Arsitektur	A	3,20	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
9	Dini Rosmalia, Dr.ST. M.Si.	Perancangan Tapak	A	2,91	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 6 (Pra TA/Skripsi)	A	3,42	Baik
			C	3,45	Baik
10	Dino Rimantho,Dr.ST.MT	Lingkungan Hidup	A	2,00	Cukup Baik
11	Diptya Anggita, ST. MT.	Estetika Bentuk	A	3,30	Baik
			C	2,54	Baik
		Teknologi Bangunan 1	C	3,25	Baik
		Fasade Bangunan	A	3,20	Baik
12	Dr.Listya Nindita S.T., M.T.	Teknik Komunikasi Arsitektur	B	3,36	Baik
		Estetika Bentuk	G	3,44	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur Dasar	H	3,10	Baik
13	Eka Maulana,Ir.MMT.	Etika dan Profesi	A	2,50	Baik
14	Harry Mufrizon, ST.,MT., MSE., M.Ars	Studio Perancangan Arsitektur 4	G	3,16	Baik
		Teknologi Bangunan 3	G	2,56	Baik
		Tipologi Arsitektur	A	3,11	Baik
		Tipologi Arsitektur	C	2,84	Baik
		Tipologi Arsitektur	F	3,00	Baik
15	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	Studio Perancangan Arsitektur 2	H	2,92	Baik
		Teknologi Bangunan 1	H	2,86	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
16	Jonbi, Prof., Dr.Ir.MT.MM.MSi.	Studio Perancangan Arsitektur 4	H	3,14	Baik
17	Kiki K. Lestari, Ir.MT.	Estetika Bentuk	B	3,43	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 2	A	2,83	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 2	C	3,56	Sangat Baik
		Teknologi Bangunan 1	A	3,33	Baik
18	L. Edhi Prasetya, ST, MT	Mekanikal dan Elektrikal	A	3,15	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 2	B	3,33	Baik
		Teknologi Bangunan 1	B	3,20	Baik
		Kerja Praktek	A	3,22	Baik
			C	3,59	Sangat Baik
		Tugas Akhir	A	3,40	Baik
19	M. Andri Febru, S.T., M.Ars.	Studio Perancangan Arsitektur 2	H	2,91	Baik
		Teknologi Bangunan 1	H	2,83	Baik
		Fasade Bangunan	A	3,20	Baik
			C	3,67	Sangat Baik
20	Nia Rahmawati, ST. M.Si.	Studio Perancangan Arsitektur 4	A	3,16	Baik
			C	3,26	Baik
		Kuliah dan Observasi Kajian Arsitektur (KOKA)	A	3,00	Baik
21	Nyoman Teguh Prashida., ST, MT	Metode Perencanaan & Perancangan Ars.1	A	3,37	Baik
		Metodologi Penelitian	A	3,06	Baik
			C	3,40	Baik
22	Prima Jiwa Osly,ST., M.Si, Dr.	Parasarana Wilayah & Kota	A	3,33	Baik
23	Ramadhani Isna Putri, ST.,MT.	Teknik Komunikasi Arsitektur	A	3,51	Sangat Baik
			C	2,50	Baik
		Studio Arsitektur Kota & Permukiman	H	3,19	Baik
		Estetika Perkotaan	A	3,16	Baik
			C	3,20	Baik
24	Setia Damayanti, Dr.,Ir.,M.Si.	Lingkungan Hidup	A	2,00	Cukup Baik
25	Siti Rachima MDS, Ir.MT.	Metode Perencanaan & Perancangan Ars.1	A	3,37	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur Dasar	B	3,31	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur Dasar	C	2,50	Baik
26	Swambodo M.Adi, ST., M.Ars.	Studio Perancangan Arsitektur 4	H	3,18	Baik
27	Wahyu Dewanto, Dr.,Ir.,M.Ars	Perancangan Tapak	H	3,22	Baik
		Tipologi Arsitektur	A	3,14	Baik
28	Yuke Ardhiati, Dr. Ir. MT	Studio Perancangan Arsitektur 2	G	3,19	Baik
		Teknologi Bangunan 1	G	3,20	Baik
		Metodologi Penelitian	A	3,11	Baik
		Arsitektur Pancasila dan Bung Karno	A	3,03	Baik
29	Yulita HanifahS.Pd., M.Ars	Studio Perancangan Arsitektur 4	I	3,39	Baik
		Teknologi Bangunan 3	I	3,00	Baik
		Studio Perancangan Arsitektur 6 (Pra TA/Skripsi)	A	3,43	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Mekanikal dan Elektrikal Lanjutan	A	3,14	Baik
30	Yuni Prihayati S.P., M.Si.	Teknik Komunikasi Arsitektur	G	3,45	Baik
		Estetika Bentuk	A	3,30	Baik
		Perancangan Tapak	H	3,31	Baik

8.2.4 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Sipil

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Sipil dapat dilihat pada **Tabel 7**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” sebesar 9,52% dan “Baik” sebesar 87,62%. Namun ada 2 dosen yang mendapat nilai “Cukup Baik”. Hal ini mengalami penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester Genap tahun akademik 2023/2024. Pada semester Genap tahun akademik 2023/2024 diperoleh nilai mutu “Sangat Baik” sebesar 25,93% dan “Baik” sebesar 71,60%.

Tabel 7. Kinerja Dosen S1 Teknik Sipil Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	A.R.Indra Tjahjani,Ir., MT., Dr.	Rekayasa Lalu Lintas	A	3,41	Baik
			C	3,32	Baik
		Perencanaan Fasilitas & Angkutan Umum	A	3,11	Baik
			C	3,03	Baik
			E	3,00	Baik
			F	3,00	Baik
2	Akhmad Dofir,Ir,MT.	Struktur Baja I	F	2,97	Baik
		Struktur Baja II	A	3,32	Baik
			C	3,33	Baik
			F	2,72	Baik
3	Atie Tri Juniarti, Dr., Ir.MT.	Pengembangan Sumberdaya Air	C	3,31	Baik
			A	3,10	Baik
4	Ayu Herzanita Yufrizal, Dr., ST.,MT	Manajemen Proyek	C	3,08	Baik
			E	3,00	Baik
		Metodologi Penelitian	A	3,19	Baik
5	Azaria Andreas, ST.,MT	Building Information Modelling (BIM)	A	2,91	Baik
			C	3,21	Baik
		Estimasi Biaya Bangunan	C	3,13	Baik
			F	3,13	Baik
		Perancangan Infrastruktur Perkotaan	C	3,03	Baik
			F	2,50	Baik
			A	2,91	Baik
			C	3,17	Baik
6	Dr.Ir.Nicco Plamonia, MT	Pengembangan Sumberdaya Air	F	2,50	Baik
			A	2,93	Baik
7	Dwi Ariyani, ST., MT	Instalasi dan Utilitas Bangunan	A	3,60	Sangat Baik
		Hidrologi	A	2,93	Baik
			C	3,40	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Rekayasa Bangunan Air dan Irigasi	A	3,08	Baik
			C	3,01	Baik
			E	3,00	Baik
			F	3,00	Baik
8	Fadli Kurnia, ST.,MT	Statika	C	3,08	Baik
			F	2,75	Baik
		Matematika III	A	3,10	Baik
			C	3,19	Baik
		Struktur Beton I	A	3,38	Baik
		Analisa struktur III	A	2,90	Baik
		Kuliah Kerja Lapangan	A	3,11	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
		Perancangan Infrastruktur Perkotaan	C	3,04	Baik
			F	2,50	Baik
9	Fauzie Busalim,Ir.MT.	Fisika	C	3,75	Sangat Baik
10	FX.Ferry Munaf,Ir,MT	Analisa Struktur I	C	3,32	Baik
			C	3,18	Baik
		Analisa struktur III	F	4,00	Sangat Baik
11	Gunady Haryanto, ST.MT	Fisika	A	3,14	Baik
		Prak. Fisika	C	3,45	Baik
12	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	Statistika & Probabilitas	A	2,81	Baik
			C	3,48	Baik
			F	2,50	Baik
13	Imam Hagni Puspito,Ir.MT.	Mekanika Tanah I	A	3,38	Baik
			C	3,35	Baik
		Perencanaan Perkerasan Jalan	C	2,91	Baik
		Aspek Hukum Pembangunan Berkelanjutan	A	2,92	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
14	Irfan Ihsani, ST, M.Sc	Prak. Sistem Inform. Geografis & Penginderaan Jauh	F	2,91	Baik
			A	3,17	Baik
		Analisa Numerik	C	3,23	Baik
			A	3,05	Baik
15	Jonbi, Prof., Dr.Ir.MT.MM.MSi.	Tugas Akhir	A	3,00	Baik
			C	3,59	Sangat Baik
		Forensik Bangunan	C	2,50	Baik
			F	3,00	Baik
16	Nuryani Tinumbia, ST.,MT.	Matematika I	A	3,40	Baik
			C	3,54	Sangat Baik
		Perencanaan Lapangan Terbang	A	2,00	Cukup Baik
			C	3,63	Sangat Baik
17	Prima Jiwa Osly,ST., M.Si, Dr.	Dasar Pengembangan Wilayah dan Perkotaan	A	3,33	Baik
			C	3,31	Baik
		Sistem Informasi Geografis & Penginderaan Jauh	A	3,25	Baik
			C	3,00	Baik
			F	3,00	Baik
		Prak. Sistem Inform. Geografis & Penginderaan Jauh	C	3,20	Baik
			F	2,00	Cukup Baik
		Perancangan Infrastruktur Perkotaan	A	3,05	Baik
			C	3,11	Baik
			F	2,00	Cukup Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
18	Resti Nur Arini, ST.MT	Statika	A	3,53	Sangat Baik
			B	3,44	Baik
		Prak. Teknologi Bahan Konstruksi Beton	A	3,39	Baik
			C	3,46	Baik
		Analisa Struktur I	A	3,36	Baik
			C	3,24	Baik
		Struktur Beton I	F	3,30	Baik
			C	2,93	Baik
		Struktur Beton II	F	3,09	Baik
			A	3,01	Baik
19	Riadika Mastra, Dr.Ir.	Metodologi Penelitian	A	2,96	Baik
			C	3,12	Baik
20	Rini Trisno Lestari, ST., MT	Desain Pondasi	E	3,00	Baik
			C	3,19	Baik
			F	2,50	Baik
		Perancangan Infrastruktur Perkotaan	A	3,20	Baik
			A	3,40	Baik
		Rekayasa Perbaikan Tanah	C	3,67	Sangat Baik
21	Wita Meutia, ST., MT	Teknologi Bahan Konstruksi	A	3,42	Baik
			C	3,26	Baik
		Perencanaan Geometrik Jalan	C	3,09	Baik
			C	3,09	Baik

8.2.5 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Mesin

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Mesin dapat dilihat pada **Tabel 8**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” (persentase 22,22%) dan “Baik” (persentase 75,56%). Namun ada 2 dosen yang mendapat nilai “Cukup Baik”. Hal ini mengalami penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester genap tahun akademik 2023/2024 yakni nilai mutu bernilai “Sangat Baik” (persentase 28,40%) dan “Baik” (persentase 66,67%).

Tabel 8. Kinerja Dosen S1 Teknik Mesin Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agri Suwandi, Dr., ST., MT.	Gambar Teknik	A	3,10	Baik
		Prak. Gambar Teknik (CAD 1)	C	3,50	Sangat Baik
		Prak. Gambar Mesin (CAD 2)	C	2,88	Baik
		Proyek Rekayasa dan Pengembangan Produk 1	A	3,04	Baik
			C	3,63	Sangat Baik
2	Agus Riyanto, Ir., MM	Sistem Produksi	A	3,00	Baik
			C	3,64	Sangat Baik
			F	3,00	Baik
3	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST., MT	K3 dan Lingkungan	A	3,06	Baik
		Pemilihan Bahan dan Proses Terapan	C	3,09	Baik
			F	2,58	Baik
4	Dahmir Dahlan, Prof., Dr., Ir., M.Sc	Kinematika	C	3,50	Sangat Baik
			F	3,00	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
5	Dhidik Mahandika, ST. MT.	Gambar Teknik	A	3,28	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
		Prak. Gambar Teknik (CAD 1)	A	3,33	Baik
		Prak. Proses Manufaktur 2	A	2,80	Baik
			C	3,33	Baik
6	Djoko W.Karmiadi, Prof.Ir.MSME.PhD.	Mekanika dan Kekuatan Material	A	3,20	Baik
		Getaran Mekanis	A	2,98	Baik
		Metodologi Penelitian	A	3,00	Baik
7	Dr.Dede Lia Zariatn, ST.,MT	Teknik Tenaga Listrik	A	2,36	Cukup Baik
		Sistem Kendali	A	3,14	Baik
			C	3,25	Baik
		Otomasi Industri dan Manufaktur	A	3,20	Baik
			E	4,00	Sangat Baik
8	Dwi Rahmalina, Prof. Dr. Ir. MT.	Material Teknik 2	A	3,12	Baik
			E	3,00	Baik
		Teknik Pengecoran & Injection Molding	A	3,14	Baik
		Pemilihan Bahan dan Proses Terapan	A	3,00	Baik
9	Eka Maulana,Ir.MMT.	Etika dan Profesi	A	2,67	Baik
10	Eko Prasetyo,ST.MT.	Ilmu Hayat	A	3,35	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
11	Erlanda Augupta Pane, STP.,M.Si	Prak. Fisika	C	3,44	Baik
		Perpindahan Kalor dan Massa	A	3,10	Baik
		Prak. Prestasi Mesin	A	3,00	Baik
		R & D Konversi Energi	C	3,56	Sangat Baik
			F	3,20	Baik
		Tugas Akhir	A	3,00	Baik
12	Estu Prayogi,Ir.,MKKK.	K3 dan Lingkungan	A	3,06	Baik
13	Fauzie Busalim,Ir.MT.	Etika dan Profesi	F	3,50	Sangat Baik
14	Hary Soebagyo, Ir., MT	Metodologi Penelitian	A	3,00	Baik
			C	3,25	Baik
			F	3,63	Sangat Baik
15	Hasan Hariri,Ir.MT.	Elemen Mesin 1	A	3,01	Baik
			C	3,00	Baik
			F	3,00	Baik
		Prak. CAD-CAM	A	3,00	Baik
		Prak. CNC	A	2,91	Baik
			E	4,00	Sangat Baik
16	Hendri Sukma,ST.MT.	Mekanika dan Kekuatan Material	A	3,19	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
			F	2,94	Baik
17	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	Termodinamika	F	2,50	Baik
		Prak. CAD-CAE	A	3,11	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
18	La Ode M. Firman, Dr. Ir. MT	Perpindahan Kalor dan Massa	C	3,43	Baik
19	Megara Munandar, ST., MT.	Fisika 1 (Mekanika)	A	3,20	Baik
		Prak. Fisika	A	3,29	Baik
		Elemen Mesin 1	A	3,09	Baik
		Tugas Akhir	C	3,70	Sangat Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
20	Nely Toding Bunga, ST.,MT	Statistik	A	3,14	Baik
			C	3,43	Baik
		Prak. Fenomena Mesin	A	3,05	Baik
			C	3,33	Baik
		Kuliah Kerja Lapangan (KKL)	A	3,13	Baik
21	Prof. Dr. Ismail, ST. MT	Perpindahan Kalor dan Massa	A	3,09	Baik
22	Prof. Dr.Ir.Budhi M. Suyitno,IPM	Teknologi Penyimpanan Energi	A	3,33	Baik
23	Reza Abdu Rahman,S.Pd.,M.T	R & D Konversi Energi	C	3,50	Sangat Baik
		R & D Konversi Energi	F	3,20	Baik
24	Rovida Camalia Hartantrie, ST.,MT	Matematika 1	A	3,27	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
		Matematika 2	A	2,93	Baik
		Matematika 2	E	3,00	Baik
		Prak. CAD-CFD	C	3,83	Sangat Baik
25	Rudi Hermawan,Ir.MM.	Matematika 3	A	3,13	Baik
			C	3,33	Baik
			F	3,00	Baik
26	Wina Libyawati Dr., ST,MM.,MT	Prak. CAD-CAE	A	3,11	Baik
		R & D Manufaktur dan Material	A	3,09	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
			F	2,38	Cukup Baik
27	Yani Kurniawan, Dr., ST., MT	Fisika 1 (Mekanika)	C	3,50	Sangat Baik
		Kinematika	A	3,07	Baik
		Material Teknik 2	C	3,33	Baik
			F	3,00	Baik
		Proses Manufaktur 2	A	2,94	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
		Proses Manufaktur Mikro	A	3,04	Baik

8.2.6 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Industri

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Industri dapat dilihat pada **Tabel 9**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” sebesar **31,48%** dan “Baik” (persentase **66,67%**). Namun ada 1 dosen yang mendapat nilai “Cukup Baik”. Hal ini mengalami penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester genap tahun akademik 2023/2024 dengan nilai mutu “Sangat Baik” (persentase 46,51%) dan “Baik” (persentase 51,16%).

Tabel 9. Kinerja Dosen S1 Teknik Industri Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agung Terminanto, Dr.Ir. MT	Sistem Basis Data	A	3,14	Baik
			C	3,82	Sangat Baik
2	Anggina Sandy Sundari, ST., MT.	Statistika 1	A	3,25	Baik
			C	3,64	Sangat Baik
		Pengendalian dan Penjaminan Mutu	A	3,44	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
3	Asrul Harun Ismail, Dr. ST., MT	Simulasi Sistem	F	3,22	Baik
			A	3,25	Baik
			C	3,39	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
4	Bambang Cahyadi, ST.,MT	Proses Manufaktur	A	3,26	Baik
			C	3,63	Sangat Baik
		Praktikum Terintegrasi 2	C	2,63	Baik
		Data Mining	C	2,34	Cukup Baik
			F	2,86	Baik
5	Desinta Rahayu Ningtyas, ST.,MT	Statistika 1	A	3,23	Baik
		Ergonomika	A	3,30	Baik
			C	3,78	Sangat Baik
		Praktikum Terintegrasi 1	A	3,40	Baik
			C	2,83	Baik
			F	3,22	Baik
6	Dino Rimantho, Dr. ST. MT	Sistem Manajemen Lingkungan	A	3,54	Sangat Baik
		Produksi Bersih	A	3,11	Baik
			C	3,27	Baik
7	Djoko W.Karmiadi, Prof.Ir.MSME.PhD.	Metodologi Penelitian	A	3,00	Baik
8	Hary Soebagyo, Ir., MT	Metodologi Penelitian	A	3,00	Baik
9	La Ode M. Firman, Dr. Ir. MT	Kapita Selekt 1	A	3,13	Baik
10	Laela Chairani, Dr., ST.,MT	Aljabar Linier dan Matematika Optimasi	A	3,52	Sangat Baik
		Penelitian Operasional 2	A	3,37	Baik
11	M. Solihin M. Yudi, Dr.Ir. MSc.MM.MBA.	Analisis Risiko Lingkungan	A	3,13	Baik
			C	2,98	Baik
			F	3,00	Baik
12	Muhammad Ilhamsyah Akbar, ST., MT.	Pengantar Teknik Industri	A	3,76	Sangat Baik
			C	3,63	Sangat Baik
		Prilaku Organisasi	A	3,35	Baik
			C	3,82	Sangat Baik
13	Nur Yulianti Hidayah,ST.MT.	Perencanaan dan Pengendalian Produksi	A	3,53	Sangat Baik
		Ekonomi Teknik	A	3,00	Baik
14	Renny Reswati, ST. MSi.	Pengantar Ekonomika	A	3,18	Baik
			C	3,66	Sangat Baik
15	Rini Prasetyani, Ir. MT.	Perancangan Fasilitas	C	3,31	Baik
16	Rovida Camalia Hartantrie, ST.,MT	Kalkulus 1	A	3,78	Sangat Baik
17	Sambas Sundana, Dr. Ir. MT	Pengantar Teknik Industri	A	3,68	Sangat Baik
		Perencanaan dan Pengendalian Produksi	C	3,60	Sangat Baik
			F	2,81	Baik
18	Sodikun, Dr., ST.,MM.,MT	Sistem Manajemen Lingkungan	B	3,21	Baik
			C	3,74	Sangat Baik
			F	2,75	Baik
19	Yulita Veranda Usman, SST, MP	Sistem Rantai Pasok	A	3,42	Baik
			C	3,45	Baik
		Perancangan Sistem Terpadu	A	3,17	Baik
			C	3,42	Baik
		Kerja Praktek	A	3,50	Sangat Baik
			C	3,28	Baik
		Tugas Akhir	A	3,33	Baik

8.2.7 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Informatika

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Informatika dapat dilihat pada **Tabel 10**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai nilai “Sangat Baik” (persentase 20,21%), “Baik” (persentase 78,72%) dan nilai “Cukup Baik” (persentase 1,06%). Hal ini mengalami penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester genap tahun akademik 2023/2024 dengan nilai mutu “Sangat Baik” (persentase 25%), “Baik” (persentase 71,88%) dan nilai “Cukup Baik” (persentase 3,13%).

Tabel 10. Kinerja Dosen S1 Teknik Informatika Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Adi Wahyu Pribadi,S.Si.M.Kom	Basis Data	G	3,49	Baik
		Prak. Basis Data	G	3,00	Baik
		Pemrograman Berorientasi Objek	A	3,20	Baik
		Prak. Pemrograman Berorientasi Objek	A	3,23	Baik
		Desain Web	A	3,39	Baik
		Prak. Desain Web	A	3,47	Baik
		Pemrograman Berbasis Web	A	3,29	Baik
			C	3,29	Baik
		Prak. Pemrograman Berbasis Web	A	3,50	Sangat Baik
			C	3,41	Baik
2	Agung Saputra,ST,MT.	Keamanan Teknologi Informasi	B	3,23	Baik
3	Ainil Syafitri, Dr.ST.MT	Komunikasi Data	B	3,22	Baik
4	Amir Murtako,S.Kom.,M.Kom.	Algoritma dan Pemrograman	G	3,44	Baik
		Prak. Algoritma dan Pemrograman	G	3,33	Baik
		Arsitektur dan Organisasi Komputer	B	3,34	Baik
		Pemrograman Paralel	B	3,26	Baik
			C	2,58	Baik
		Komputer Grafik	A	3,02	Baik
		Computer Vision	A	2,50	Baik
			E	4,00	Sangat Baik
		Skripsi	A	3,24	Baik
			C	3,67	Sangat Baik
5	Ane Prasetyowati, Dr.ST.MT	Komunikasi Data	A	3,40	Baik
6	Bambang Riono Arsad, S.Kom., MMSi.	Pemrograman Berorientasi Objek	B	3,23	Baik
		Prak. Pemrograman Berorientasi Objek	B	3,14	Baik
		Desain Web	B	3,57	Sangat Baik
			C	3,24	Baik
		Prak. Desain Web	B	3,22	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
		Pemrograman Berbasis Web	B	2,90	Baik
		Prak. Pemrograman Berbasis Web	B	3,25	Baik
		Kerja Praktek	A	2,93	Baik
			C	3,15	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Multimedia	A	3,19	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
7	Desti Fitriati, S.Kom., M.Kom.	Pengantar Teknologi Informasi	A	3,52	Sangat Baik
			B	3,34	Baik
			C	3,42	Baik
		Sistem Pendukung Keputusan	B	3,31	Baik
			C	3,29	Baik
8	Dr. Bambang Hariyanto	Arsitektur dan Organisasi Komputer	A	3,14	Baik
9	Dr. Nurita Andayani, S.Si.,MSi	Statistik dan Probabilitas 1	B	3,26	Baik
10	Dyah Sulistyowati R, S.Kom.,M.Kom	Logika Matematika	G	3,45	Baik
		Statistik dan Probabilitas 1	A	3,38	Baik
		Desain dan Analisis Algoritma	B	3,37	Baik
		Pemrograman Berorientasi Objek	C	4,00	Sangat Baik
		Komunikasi Data	C	3,55	Sangat Baik
		Metode Numerik	B	3,29	Baik
11	Fauzie Busalim,Ir.MT.	Etika Profesi	C	3,00	Baik
12	Febri Maspiyanti, S.Kom., M.Kom	Pemrograman Paralel	A	3,27	Baik
		Pemelajaran Mesin	B	3,25	Baik
		Komputer Grafik	B	3,36	Baik
13	Gregorius Hendita Artha K, S.Si.,M.Cs	Rekayasa Perangkat Lunak	C	3,00	Baik
		Keamanan Teknologi Informasi	A	2,82	Baik
		Secure Programming	A	2,97	Baik
14	Iman Paryudi, dipl.Geotherm.tech, MSc,Ir, Dr.	Basis Data	A	3,35	Baik
			C	3,24	Baik
		Prak. Basis Data	A	3,51	Sangat Baik
			C	4,00	Sangat Baik
		Statistik dan Probabilitas 2	A	3,05	Baik
			C	3,11	Baik
		Metodologi Penelitian	A	3,58	Sangat Baik
15	Ionia Veritawati, Dr.,S.Si, MT	Sistem Kecerdasan Bisnis	A	3,47	Baik
			E	4,00	Sangat Baik
		Logika Matematika	A	3,44	Baik
			C	3,36	Baik
		Algoritma dan Pemrograman	B	3,29	Baik
		Prak. Algoritma dan Pemrograman	B	3,68	Sangat Baik
		Desain dan Analisis Algoritma	A	3,34	Baik
16	Naniek Andiani, Dr., Dra., M.Kom	Sistem Kecerdasan Bisnis	C	3,46	Baik
			A	3,42	Baik
		Statistik dan Probabilitas 2	E	4,00	Sangat Baik
			A	3,42	Baik
		Aljabar Linear	A	3,20	Baik
			C	3,45	Baik
		Logika Matematika	G	3,19	Baik
16	Naniek Andiani, Dr., Dra., M.Kom	Statistik dan Probabilitas 1	B	3,26	Baik
			C	3,36	Baik
		Basis Data	B	3,29	Baik
			B	3,00	Baik
		Prak. Basis Data	B	3,00	Baik
			B	3,32	Baik
		Statistik dan Probabilitas 2	B	3,32	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
17	Nofriyadi Nurdam,Dipl.Inform,M.Kom.	Arsitektur dan Organisasi Komputer	C	3,44	Baik
		Geoinformatika	C	3,08	Baik
18	Sri Rezeki Candra N.Dra.M.Kom	Algoritma dan Pemrograman	A	3,53	Sangat Baik
			C	3,45	Baik
		Prak. Algoritma dan Pemrograman	A	3,52	Sangat Baik
		Pengantar Teknologi Informasi	A	3,39	Baik
			B	3,32	Baik
		Algoritma dan Struktur Data	A	2,00	Cukup Baik
		Sistem Pendukung Keputusan	B	3,33	Baik
		Metode Numerik	A	3,43	Baik
		Pengujian dan Validasi	A	2,86	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
		Sistem Kecerdasan Bisnis	A	3,43	Baik
			E	4,00	Sangat Baik

8.2.8 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Elektro

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Elektro dapat dilihat pada **Tabel 11**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” (23,21%) dan “Baik” (67,86). Namun ada 5 dosen yang mendapat nilai “Cukup Baik”. Hal ini walaupun menunjukkan peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester genap tahun akademik 2023/2024 dengan nilai mutu “Sangat Baik” (17,39%) tetapi banyak dosen yang juga mendapat nilai “Cukup Baik”.

Tabel 11. Kinerja Dosen S1 Teknik Elektro Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agung Saputra,ST,MT.	Pemrograman Komputer	A	3,43	Baik
		Jaringan Komputer	C	3,54	Sangat Baik
		Rekayasa Jaringan Sensor dan IoT	A	2,50	Baik
			C	3,25	Baik
2	Ainil Syafitri, Dr.ST.MT	Kalkulus -2	A	3,00	Baik
		Rangkaian Listrik - 2	A	3,07	Baik
			C	3,10	Baik
		Rangkaian Elektronika	C	4,00	Sangat Baik
3	Ane Prasetyowati, Dr. ST.MT	Kalkulus – 1	A	3,38	Baik
		Praktikum Pemrograman Komputer	A	3,28	Baik
			C	3,00	Baik
		Matematika Teknik	C	3,34	Baik
		Teknik Kendali	A	3,20	Baik
		Sistem Berbasis Pengetahuan	C	3,35	Baik
4	Duta Widhya Sasmojo,Ir. MT	Pengantar Rekayasa Elektro	A	3,31	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
		Praktikum Sistem Digital	A	3,33	Baik
			C	3,14	Baik
		Praktikum Mikroprosesor dan Mikrokontroler	A	3,19	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
		Seminar	A	2,75	Baik
			C	2,83	Baik
		Skripsi	C	3,69	Sangat Baik
5	Eka Maulana,Ir.MMT.	Etika Profesi	A	2,79	Baik
6	Fauzie Busalim,Ir.MT.	Teknik Telekomunikasi	A	3,13	Baik
		Etika Profesi	C	2,00	Cukup Baik
		Manajemen Proyek	A	2,60	Baik
			C	3,67	Sangat Baik
7	Gunady Haryanto,ST.MT	Praktikum Fisika Dasar - 1	A	3,34	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
		Praktikum Pengukuran Besaran Listrik	A	3,00	Baik
		Elektronika Dasar	C	2,83	Baik
		Praktikum Rangkaian Listrik	A	3,26	Baik
			A	3,00	Baik
		Sistem Dijital	C	3,54	Sangat Baik
			A	3,18	Baik
		Praktikum Teknik Tenaga Listrik	A	2,63	Baik
			C	2,00	Cukup Baik
8	Ir. Dewanto Indra Krisnadi, MT, MM	Teknik Tenaga Listrik	A	3,40	Baik
		Kendali Elektrik dan Motor Listrik	C	3,66	Sangat Baik
9	Johanes Adhi Mahendra,ST.MT.	Kalkulus – 1	C	3,50	Sangat Baik
		Matematika Teknik	A	3,32	Baik
		Elektromagnetika	C	3,61	Sangat Baik
		Antena dan Propagasi	A	2,36	Cukup Baik
10	M. Yaser, ST.,MT	Perencanaan Jaringan Telekomunikasi	A	2,40	Cukup Baik
		Kendali dan Telemetry	C	3,21	Baik
11	Noor Suryaningsih,ST.MT	Fisika Dasar – 1	A	3,32	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
		Komunikasi Nirkabel	A	2,44	Cukup Baik
12	Vector Anggit Pratomo,ST.,MT.	Praktikum Teknik Kendali	A	3,27	Baik
		Kendali Logika Terprogram dan Otomasi Sistem	C	3,58	Sangat Baik
		Robotika	C	3,00	Baik
13	Wisnu Broto ,ST. MT	Pengantar Teknologi Informasi	A	3,32	Baik
			C	3,50	Sangat Baik
		Pemrograman Komputer	C	3,14	Baik
		Metode Numerik	A	3,23	Baik

8.2.9 Nilai Kinerja Dosen Program Studi S1 Teknik Perkeretaapian

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi S1 Teknik Perkeretaapian dapat dilihat pada **Tabel 12**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” (persentase 30,77%) dan “Baik” (persentase 69,23%). Hal ini menunjukkan penurunan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester genap tahun akademik 2023/2024 dimana nilai mutu “Sangat Baik” sebesar 88,24% dan “Baik” sebesar 11,76%.

Tabel 12. Kinerja Dosen S1 Teknik Perkeretaapian Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agri Suwandi, Dr.,ST., MT.	Gambar Teknik	A	3,25	Baik
2	Djoko W.Karmiadji, Prof.Ir.MSME.PhD.	Dasar Kontruksi Kereta Api	A	3,30	Baik
3	Dr.Satrio Mukti Wibowo, ST., MT., MBA	Pengantar Teknologi Informasi & AI	A	3,37	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
		Perancangan Database	A	3,45	Baik
		Praktikum Perancangan Database	A	4,00	Sangat Baik
4	Duta Widhya Sasmojo,Ir. MT	Sistem Elektronika Perkeretaapian	A	3,16	Baik
		Praktikum Sistem Elektronika Perkeretaapian	A	3,50	Sangat Baik
5	Eka Maulana,Ir.MMT.	Fisika Teknik Dasar	C	4,00	Sangat Baik
		Teknik Survey & Pemetaan Perkeretaapian	A	3,33	Baik
		PraktikumTeknik Survey & Pemetaan Perkeretaapian	A	3,13	Baik
6	Erna Savitri, Dr., Ir, Dra, MT	Fisika Teknik Dasar	A	3,25	Baik
		Mekanika Teknik	A	3,20	Baik
7	Gama HNNR, ST.,M.Sc	Pengantar Teknologi Informasi & AI	A	3,34	Baik
8	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	Matematika Teknik Dasar	A	3,08	Baik
			C	4,00	Sangat Baik
9	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	Gambar Teknik	C	4,00	Sangat Baik
		Prak. Gambar Teknik	A	3,23	Baik
10	Ir. Dewanto Indra Krisnadi, MT, MM	Dasar Konversi Energi Perkeretaapian	A	3,38	Baik
11	Prof. Dr.Ir.Budhi M. Suyitno,IPM	Pengantar Teknik Perkeretaapian	A	3,40	Baik
		Regulasi Keselamatan Kereta Api	A	3,51	Sangat Baik
12	Prof. Dr.Ir.Prawoto,MSAE	Dasar Konversi Energi Perkeretaapian	A	3,30	Baik
13	Yani Kurniawan, Dr., ST., MT	Praktikum Dasar Konstruksi Kereta Api	A	3,15	Baik

8.2.10 Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Mesin

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi D3 Teknik Mesin dapat dilihat pada **Tabel 13**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” (persentase 43,48%) dan “Baik” (persentase 56,52%). Hal ini menunjukkan peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester genap tahun akademik 2023/2024 yang bernilai “Sangat Baik” (persentase 41,67%) dan “Baik” (persentase 58,33%).

Tabel 13. Kinerja Dosen D3 Teknik Mesin Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST.,MT	Prak. Metrologi dan Standarisasi Industri	A	3,06	Baik
		Metrologi dan Standarisasi Industri	A	3,10	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
2	Bambang Sulaksono,Ir.MT	Kewirausahaan	A	3,25	Baik
		Pemilihan Bahan dan Proses	A	4,00	Sangat Baik
3	Dhidik Mahandika, ST. MT.	Fisika Terapan	A	3,90	Sangat Baik
		Prak. Gambar Teknik (CAD 2D)	A	3,92	Sangat Baik
4	Dr.Dede Lia Zariatn,ST.,MT	Prak. Fisika Terapan	A	3,89	Sangat Baik
		Proses Manufaktur 1	A	3,40	Baik
5	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	3,50	Sangat Baik
6	Eka Maulana,Ir.MMT.	Etika Profesi	A	3,64	Sangat Baik
7	Eko Prasetyo,ST.MT.	Proses Manufaktur 1	A	3,25	Baik
		Tugas Terpadu Perancangan	A	3,11	Baik
8	Erlanda Augupta Pane, STP.,M.Si	Kinematika	A	3,20	Baik
9	Estu Prayogi,Ir.,MKKK.	Gambar Teknik	A	3,71	Sangat Baik
10	Hasan Hariri,Ir.MT.	Elemen Mesin 2	A	3,25	Baik
		Prak. CNC	A	3,16	Baik
11	Hendri Sukma,ST.MT.	Perancangan Mesin 1	A	3,20	Baik
12	I Gede Eka Lesmana,ST.MT.	Matematika Terapan	A	3,89	Sangat Baik
		Kuliah Kerja Lapangan (KKL)	A	3,20	Baik
13	Rovida Camalia Hartantrie, ST.,MT	Fisika Terapan	A	3,91	Sangat Baik
		Kinematika	A	3,41	Baik
14	Yani Kurniawan,Dr., ST.,MT	Pemilihan Bahan dan Proses	A	3,40	Baik

8.2.11 Nilai Kinerja Dosen Program Studi D3 Teknik Elektronika

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi D3 Teknik Elektronika dapat dilihat pada **Tabel 14**. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu bernilai “Sangat Baik” (persentase 13,33%) dan “Baik” (persentase 80%). Namun ada 1 dosen yang mendapat nilai “Cukup Baik”. Hal ini mengalami peningkatan jika dibandingkan dengan hasil EDOM semester genap tahun akademik 2023/2024 dengan nilai mutu mata kuliah yang bernilai “Sangat Baik” sebesar persentase 11,11%.

Tabel 14. Kinerja Dosen D3 Teknik Elektronika Sesuai Mata Kuliah Yang Diampu

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Ainil Syafitri, Dr.ST.MT	Rangkaian Listrik 2	A	3,00	Baik
		Tugas Pendahuluan Proyek Akhir	A	3,00	Baik
2	Duta Widhya Sasmojo,Ir. MT	Workshop gambar teknik	A	2,00	Cukup Baik
		Sensor & Transduser	A	3,00	Baik
3	Edhy Soedarsono, Drs.,SE.,MM	Kepancasilaan	A	4,00	Sangat Baik
4	Fauzie Busalim,Ir.MT.	K3L Kelistrikan	A	3,14	Baik
5	Gunady Haryanto,ST.MT	Praktikum Fisika Listrik	A	3,00	Baik
		Praktikum Rangkaian Listrik 2	A	3,00	Baik
		Kuliah Kerja Lapangan	A	2,81	Baik
6	Ir. Dewanto Indra Krisnadi, MT, MM	Teknik tenaga listrik & Penggerak Elektrik	A	3,08	Baik

No	Nama Dosen	Mata Kuliah yang diampu	Kelas	Nilai Akhir EKD Total	Nilai Mutu
7	Johanes Adhi Mahendra,ST.MT.	Matematika Teknik 1	A	3,00	Baik
8	Noor Suryaningsih,ST.MT	Fisika Listrik	A	3,00	Baik
9	Wisnu Broto ,ST. MT	Bengkel Elektro	A	3,00	Baik
		Elektronika 2	A	3,50	Sangat Baik
		Praktikum Sensor & Transduser	A	3,00	Baik

8.3 Nilai Kinerja Dosen FTUP

Nilai kinerja masing-masing Dosen FTUP diperoleh dari hasil rata-rata nilai kinerja dosen sesuai dengan mata kuliah yang diampu. Adapun nilai kinerja masing-masing Dosen dapat dilihat pada **Tabel 15**.

Tabel 15. Kinerja Dosen FTUP

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
1	A.R.Indra Tjahjani, Ir., MT., Dr.	3,28	Baik
2	Adi Wahyu Pribadi, S.Si., M.Kom	3,33	Baik
3	Adryanto Ibnu Wibisono, ST. MT	3,06	Baik
4	Agri Suwandi, ST., MT., Dr.	3,24	Baik
5	Agung Saputra, ST,MT.	3,19	Baik
6	Agung Terminanto, Ir. MT, Dr.	3,48	Baik
7	Agus Riyanto, Ir., MM	3,21	Baik
8	Agus Surya Sadana, ST., MM	3,10	Baik
9	Ainil Syafitri, ST., MT., Dr.	3,20	Baik
10	Akhmad Dofir, Ir., MT.	3,12	Baik
11	Amin Suhadi, Dr. Ir.,M.Eng	3,28	Baik
12	Amir Murtako, S.Kom., M.Kom.	3,24	Baik
13	Ane Prasetyowati, ST., MT., Dr.	3,28	Baik
14	Anedya Wardhani, ST., MT	3,31	Baik
15	Anggina Sandy Sundari, ST., MT.	3,41	Baik
16	Arif Riyadi Tatak Kurniawan, ST., MT	2,98	Baik
17	Ashri Prawesthi, ST., M.SiP	3,31	Baik
18	Asrul Harun Ismail, ST., MT., Dr.	3,32	Baik
19	Atie Tri Juniarti, Ir., MT., Dr.	3,54	Sangat Baik
20	Atiek Untarti, Ir. M.Ars.	3,10	Baik

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
21	Atri Prautama Dewi, ST., MT	2,93	Baik
22	Ayu Herzanita Yufrizal, ST., MT., Dr.	3,04	Baik
23	Azaria Andreas, ST., MT	2,95	Baik
24	Bambang Cahyadi, ST., MT	2,94	Baik
25	Bambang Hariyanto, Dr.	3,14	Baik
26	Bambang Riono Arsad, S.Kom., MMSi.	3,28	Baik
27	Bambang Sulaksono, Ir., MT	3,63	Sangat Baik
28	Budhi M. Suyitno, Prof. Dr.Ir. IPM	3,44	Baik
29	Chyntia Puspitasari, ST., MT	3,31	Baik
30	Dahmir Dahlan, Prof., Dr., Ir., M.Sc	3,33	Baik
31	Dede Lia Zariatn, Dr.,ST.,MT	3,41	Baik
32	Desinta Rahayu Ningtyas, ST.,MT	3,29	Baik
33	Desti Fitriati, S.Kom., M.Kom.	3,38	Baik
34	Dewanto Indra Krisnadi, Ir. MT, MM	3,38	Baik
35	Dhidik Mahandika, ST. MT.	3,44	Baik
36	Dini Rosmalia, Dr. ST. M.Si.	3,20	Baik
37	Dino Rimantho, Dr. ST. MT	2,98	Baik
38	Diptya Anggita, ST. MT.	3,07	Baik
39	Djoko W.Karmiadi, Prof. Ir. MSME. PhD.	3,13	Baik
40	Duta Widhya Sasmojo, Ir. MT	3,12	Baik
41	Dwi Ariyani, ST., MT	3,14	Baik
42	Dwi Rahmalina, Prof. Dr. Ir. MT.	3,15	Baik
43	Dyah Sulistyowati R, S.Kom., M.Kom	3,51	Sangat Baik
44	Edhy Soedarsono, Drs., SE., MM	3,75	Sangat Baik
45	Eka Maulana, Ir. MMT.	3,26	Baik
46	Eka Maulana, Ir., MMT	3,26	Baik
47	Eko Prasetyo, ST., MT.	3,43	Baik
48	Erlanda Augupta Pane, STP., M.Si	3,21	Baik
49	Erna Savitri, Dr. Ir. Dra, MT	3,23	Baik
50	Estu Prayogi, Ir. MKKK.	3,39	Baik
51	Fadli Kurnia, ST., MT	3,06	Baik

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
52	Fauzie Busalim, Ir. MT	3,10	Baik
53	Febri Maspiyanti, S.Kom., M.Kom	3,29	Baik
54	FX.Ferry Munaf, Ir. MT.	3,50	Sangat Baik
55	Gama HNNR, ST., M.Sc	3,34	Baik
56	Gregorius Hendita Artha K, S.Si.,M.Cs	2,93	Baik
57	Gunady Haryanto, ST., MT	3,05	Baik
58	Harry Mufrizon, ST.,MT., MSE., M.Ars	2,93	Baik
59	Hary Soebagyo, Ir. MT	3,22	Baik
60	Hasan Hariri, Ir. MT.	3,17	Baik
61	Hendri Sukma, ST. MT.	3,21	Baik
62	Herawati Zetha R, Dr. ST,MT.	3,18	Baik
63	I Gede Eka Lesmana, ST. MT.	3,35	Baik
64	Imam Hagni Puspito, Ir. MT.	3,25	Baik
65	Iman Paryudi, dipl.Geotherm.tech,MSc,Ir, Dr.	3,48	Baik
66	Indra Chandra Setiawan, Dr. S.T., M.T	3,28	Baik
67	Ionia Veritawati, Dr.,S.Si, MT	3,50	Sangat Baik
68	Irfan Ihsani, ST, M.Sc	3,15	Baik
69	Iskendar, Dr. MS	3,50	Sangat Baik
70	Ismail, Prof. Dr. ST. MT	3,53	Sangat Baik
71	Johanes Adhi Mahendra, ST.MT.	3,16	Baik
72	Jonbi, Prof., Dr. Ir. MT. MM. MSi.	3,20	Baik
73	Kiki K. Lestari, Ir. MT.	3,29	Baik
74	L. Edhi Prasetya, ST, MT	3,34	Baik
75	La Ode M. Firman, Dr. Ir. MT	3,52	Sangat Baik
76	Laela Chairani, Dr., ST.,MT	3,45	Baik
77	Listya Nindita, Dr. S.T., M.T.	3,30	Baik
78	M. Andri Febru, S.T., M.Ars.	3,15	Baik
79	M. Solihin M. Yudi, Dr.Ir. MSc.MM.MBA.	3,04	Baik
80	M. Yaser, ST.,MT	2,81	Baik
81	Mahfud Al-Huda,Dr.,M.Eng.	3,30	Baik
82	Megara Munandar, ST., MT.	3,32	Baik

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
83	Muhammad Ilhamsyah Akbar, ST., MT.	3,64	Sangat Baik
84	Naniek Andiani, Dr., Dra., M.Kom	3,26	Baik
85	Nely Toding Bunga, ST.,MT	3,22	Baik
86	Nia Rahmawati, ST. M.Si.	3,14	Baik
87	Nicco Plamonia, Dr. Ir., MT	3,48	Baik
88	Nofriyadi Nurdam,Dipl.Inform,M.Kom.	3,26	Baik
89	Noor Suryaningsih,ST.MT	3,07	Baik
90	Nur Yulianti Hidayah,ST.MT.	3,27	Baik
91	Nurita Andayani, Dr., S.Si.,MSi	3,14	Baik
92	Nuryani Tinumbia, ST.,MT.	3,14	Baik
93	Nyoman Teguh Prashida., ST, MT	3,47	Baik
94	Prawoto, Prof. Dr. Ir. MSAE	3,65	Sangat Baik
95	Prima Jiwa Osly,ST., M.Si, Dr.	2,96	Baik
96	Ramadhani Isna Putri, ST.,MT.	3,11	Baik
97	Renny Reswati, ST. MSi.	3,42	Baik
98	Resti Nur Arini, ST.MT	3,21	Baik
99	Reza Abdu Rahman,S.Pd.,M.T	3,35	Baik
100	Riadika Mastra,Dr.Ir.	2,82	Baik
101	Rini Prasetyani, Ir. MT.	3,31	Baik
102	Rini Trisno Lestari	3,00	Baik
103	Rovida Camalia Hartantrie, ST.,MT	3,45	Baik
104	Rudi Hermawan,Ir.MM.	3,15	Baik
105	Sambas Sundana, Dr. Ir. MT	3,36	Baik
106	Satrio Mukti Wibowo, Dr. ST., MT., MBA	3,71	Sangat Baik
107	Setia Damayanti, Dr. Ir. M.Si.	3,20	Baik
108	Siti Rachima MDS, Ir.MT.	3,06	Baik
109	Sodikun, Dr., ST.,MM.,MT	3,23	Baik
110	Sri Rezeki Candra N., Dra. M.Kom	3,31	Baik
111	Susanto, Ir. M.Sc.,Ph.D	3,30	Baik
112	Swambodo M.Adi, ST., M.Ars.	3,18	Baik
113	Vector Anggit Pratomo,ST.,MT.	3,28	Baik

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
114	Wahyu Dewanto, Dr. Ir. M.Ars	3,33	Baik
115	Wina Libyawati, Dr. ST., MM., MT	3,15	Baik
116	Wisnu Broto, ST., MT	3,24	Baik
117	Wita Meutia, ST., MT	3,37	Baik
118	Yani Kurniawan, Dr. ST., MT	3,21	Baik
119	Yuke Ardhiati, Dr. Ir. MT	3,13	Baik
120	Yulita HanifahS.Pd., M.Ars	3,24	Baik
121	Yulita Veranda Usman, Dr. SST, MP	3,37	Baik
122	Yuni PrihayatiS. P., M.Si.	3,35	Baik

Tabel 15. Menunjukkan nilai kinerja Dosen tertinggi adalah **3,75** dengan predikat “**Sangat Baik**”, dengan persentase **9,83%**. Rata-rata kinerja Dosen FTUP hasil penilaian mahasiswa adalah “**Baik**” (persentase **90,16%**). Setelah penilaian kinerja masing-masing Dosen dilakukan, kemudian dilanjutkan dengan analisis gap.

8.4 Analisis Gap

Analisis Gap digunakan untuk mengetahui kesenjangan antara nilai Persepsi/Kenyataan terhadap nilai Ekspektasi/Harapan/Kepentingan, sehingga dapat ditentukan langkah-langkah apa yang perlu diambil untuk berpindah dari kondisi saat ini ke kondisi yang diinginkan. Nilai Ekspektasi/Harapan untuk semua pernyataan diasumsikan sama, maka prioritas perbaikan diutamakan sesuai dengan nilai kepuasan yang paling rendah. Prioritas perbaikan masing-masing progam studi dan dapat dilihat pada Tabel 16, 17 dan 18. Untuk masing-masing pernyataan dalam kuesioner dapat dilihat pada Lampiran.

Tabel 16. Peringkat Perbaikan

No	MTM		MRIL		S1 Arsitektur		S1 Teknik Sipil	
	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas
1	3,59	5	3,72	8	3,13	3	3,14	7
2	3,64	8	3,67	4	3,15	5	3,11	4
3	3,66	10	3,70	7	3,11	1	3,13	6
4	3,57	3	3,72	8	3,13	3	3,12	5
5	3,62	6	3,66	3	3,14	4	3,12	5
6	3,65	9	3,68	5	3,13	3	3,12	5
7	3,63	7	3,69	6	3,13	3	3,11	4
8	3,56	2	3,66	3	3,11	1	3,12	5
9	3,58	4	3,63	2	3,14	4	3,12	5
10	3,63	7	3,70	7	3,13	3	3,11	4
11	3,55	1	3,66	3	3,13	3	3,13	6
12	3,55	1	3,72	8	3,15	5	3,10	3
13	3,63	7	3,72	8	3,13	3	3,09	2
14	3,57	3	3,66	3	3,11	1	3,10	3
15	3,58	4	3,60	1	3,13	3	3,08	1
16	3,58	4	3,68	5	3,12	2	3,10	3

Tabel 17. Peringkat Perbaikan

No	S1 Teknik Mesin		S1 Teknik Industri		S1 Teknik Informatika		S1 Teknik Elektro	
	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas
1	3,23	7	3,34	8	3,36	7	3,16	4
2	3,20	4	3,34	8	3,35	6	3,16	4
3	3,19	3	3,34	8	3,32	3	3,15	3
4	3,21	5	3,31	6	3,34	5	3,16	4
5	3,19	3	3,32	7	3,32	3	3,13	1
6	3,22	6	3,30	5	3,31	2	3,13	1
7	3,18	2	3,26	1	3,33	4	3,13	1
8	3,21	5	3,31	6	3,34	5	3,15	3
9	3,21	5	3,27	2	3,31	2	3,14	2
10	3,17	1	3,31	6	3,33	4	3,14	2
11	3,20	4	3,28	3	3,33	4	3,16	4
12	3,19	3	3,32	7	3,31	2	3,14	2
13	3,19	3	3,31	6	3,31	2	3,15	3
14	3,20	4	3,31	6	3,31	2	3,14	2
15	3,17	1	3,27	2	3,30	1	3,15	3
16	3,18	2	3,29	4	3,31	2	3,14	2

Tabel 18. Peringkat Perbaikan

No	S1 Teknik Perkeretaapian		D3 Teknik Elektronika		D3 Teknik Mesin	
	P	Prioritas	P	Prioritas	P	Prioritas
1	3,47	4	3,51	8	3,00	1
2	3,47	4	3,48	6	3,02	2
3	3,44	1	3,48	6	3,07	4
4	3,45	2	3,51	8	3,00	1
5	3,46	3	3,45	3	3,00	1
6	3,45	2	3,45	3	3,00	1
7	3,45	2	3,44	2	3,07	4
8	3,46	3	3,50	7	3,02	2
9	3,44	1	3,47	5	3,02	2
10	3,45	2	3,47	5	3,06	3
11	3,44	1	3,52	9	3,08	5
12	3,45	2	3,46	4	3,02	2
13	3,45	2	3,46	4	3,11	6
14	3,44	1	3,50	7	3,02	2
15	3,45	2	3,51	8	3,02	2
16	3,46	3	3,43	1	3,08	5

Berdasarkan Tabel 16, 17 dan 18, diketahui 1 peringkat teratas yang digunakan sebagai prioritas perbaikan agar dapat menjadi acuan untuk peningkatan kinerja Dosen. Prioritas perbaikan dari masing-masing program studi dapat dilihat pada Tabel 17.

Tabel 19. Prioritas Perbaikan Masing-Masing Program Studi

Program Studi	Prioritas Perbaikan
MTM	Dosen memberikan perkuliahan untuk membentuk kompetensi mahasiswa sesuai capaian pembelajaran mata kuliah.
	Dosen menyampaikan materi kuliah dengan sistematis dan mudah dipahami.
MRIL	Kemampuan Dosen dalam meningkatkan motivasi belajar mahasiswa.
S1 Arsitektur	Dosen memberikan Materi perkuliahan dengan tampilan yang menarik
	Dosen menyampaikan Rencana Pembelajaran Semester (topik, metode, tugas, dan penilaian) secara lisan dan diunggah pada Learning Management System (LMS).

Program Studi	Prioritas Perbaikan
	Dosen menunjukkan kepekaan terhadap permasalahan akademik dan kondisi mahasiswa.
S1 Teknik Sipil	Kemampuan Dosen dalam meningkatkan motivasi belajar mahasiswa.
S1 Teknik Mesin	Kejelasan Dosen dalam memberikan jawaban atas pertanyaan mahasiswa
	Kemampuan Dosen dalam meningkatkan motivasi belajar mahasiswa
S1 Teknik Industri	Dosen mengajar tepat waktu
S1 Teknik Informatika	Kemampuan Dosen dalam meningkatkan motivasi belajar mahasiswa
S1 Teknik Elektro	Dosen memberikan tugas yang relevan dengan materi dan capaian pembelajaran mata kuliah
	Dosen memberikan Bahan Ajar/Studi Kasus/Bahan Diskusi yang bersumber dari hasil penelitian dan/atau PKM
	Dosen mengajar tepat waktu
S1 Teknik Perkeretaapian	Dosen memberikan Materi perkuliahan dengan tampilan yang menarik
	Dosen memberikan feed back/ mengembalikan hasil tugas/ kuis/ ujian yang telah diberikan.
	Dosen memberikan perkuliahan untuk membentuk kompetensi mahasiswa sesuai capaian pembelajaran mata kuliah.
	Dosen menunjukan kepekaan terhadap permasalahan akademik dan kondisi mahasiswa.
D3 Teknik Mesin	Dosen menguasai media pembelajaran (LMS, Aplikasi Presentasi, video conference, Materi belajar dengan multimedia)
	Kesesuaian Materi yang diajarkan dosen dengan RPS (Rencana Pembelajaran Semester)
	Dosen memberikan tugas yang relevan dengan materi dan capaian pembelajaran mata kuliah.
	Dosen memberikan Bahan Ajar/Studi Kasus/Bahan Diskusi yang bersumber dari hasil penelitian dan/atau PKM
D3 Teknik Elektronika	Dosen mengenal mahasiswa dalam proses belajar - mengajar

9. KESIMPULAN

Berdasarkan analisis yang telah dilakukan terhadap hasil kuesioner evaluasi Dosen oleh Mahasiswa, dapat ditarik kesimpulan sesuai dengan tujuan yang ingin dicapai adalah sebagai berikut:

- 1) Rata-rata kepuasan Mahasiswa terhadap Dosen pada masing-masing program studi adalah 3,60 Program Studi MTM; 3,68 Program Studi MRIL; 3,13 Program Studi S1 Arsitektur; 3,11 Program Studi S1 Teknik Sipil; 3,20 Program Studi S1 Teknik Mesin; 3,31 Program Studi S1 Teknik Industri; 3,32 Program Studi S1 Teknik Informatika; 3,15 Program Studi S1 Teknik Elektro; 3,45 Program Studi S1 Teknik Perkeretaapian; 3,48 Program Studi D3 Teknik Mesin dan 3,04 Program Studi D3 Teknik Elektronika.
- 2) Rata-rata nilai kepuasan bila dilihat dari masing-masing dimensi kualitas untuk seluruh kinerja Dosen FTUP pada *Tangibles*, *Reliability*, *Responsive*, *Assurance*, dan *Empathy* adalah Baik.
- 3) Hasil penilaian kinerja masing-masing Dosen diperoleh nilai rata-rata kepuasan tertinggi adalah 3,75 dengan nilai mutunya “Sangat Baik”. Rata-rata kepuasan Mahasiswa terhadap Dosen sesuai mata kuliah yang diampu adalah “Baik”, dan masih ada dosen yang mendapat nilai “Cukup Baik”.
- 4) Hasil analisis gap diketahui atribut mutu yang menjadi prioritas perbaikan, yaitu kemampuan dosen dalam meningkatkan motivasi belajar mahasiswa.